

**Jegyzőkönyv**  
**a Szociális Szakmai Szövetség**  
**Küldöttgyűléséről**

2008. április 25.

*(Helyszín: GRIFF Hotel, 1113 Budapest, Bartók Béla u. 152.)*

---

**Napirendi pontok:**

Megnyitó

Az Ellenőrző Bizottság 2007. évi beszámolójának elfogadása

- 2007. évi szakmai beszámoló
- 2007. évi pénzügyi beszámoló
- 2007. évi közhasznúsági jelentés

Elnökválasztás

Ellenőrző Bizottság Elnökének megválasztása

Ellenőrző Bizottság tagjainak megválasztása

Szociális Szakmai Szövetség 2008. évre vonatkozó terveinek megtárgyalása és elfogadása

- 2008. évi szakmai program
- 2008. évi pénzügyi terv

Zárszó

**Jelen vannak – a mellékelt jelenléti ívnek megfelelően:**

**Magyarországi Szociális Szakemberek Képzéséért Egyesülete**

Budai István  
Éliás Zsuzsanna  
Hegyesi Gábor  
Kocsis Liza  
Nemes Judit  
Szöllősi Gábor

**Szociális Intézmények Országos Szövetsége**

Fodor Ottó  
Kissné Szabó Zsuzsa

**Szociális Igazgatók Magyarországi Egyesülete**

Babolcsai Sándorné  
Kecskés Rózsa  
Nyitrai Károlyné

**Nonprofit Humán Szolgáltatók Országos Szövetsége**

Pinter Hajnal  
Simon Zsuzsanna  
Szigetvári Péter  
Vincze Dezsőné  
Wágner Péter

**Magyar Családsegítő- és Gyermekjóléti Szolgálatok Országos Egyesülete**

Kerekes László  
Szabó János  
Tarsoly Edéné  
Tóth Attila

**Szociális Munkások Magyarországi Egyesülete**

Dr. Laluskáné Ritz Judit  
Dr. Kovács Ildikó  
Papp Istvánné  
Maár Zsuzsa  
Tamás Irén  
Majláthné Lippai Éva  
Puskás Erika  
Tóthné Horváth Éva

**Hajléktalan Szolgálatok Tagjainak Országos Egyesülete**

Ferenczi Judit  
Kardos Ádám  
Ladocsi Józsefné  
Pelle József  
Polgár Tiborné  
Sütő Csaba  
Szűcs Attila András  
Lits Zoltán

**Hilscher Rezső Szociálpolitikai Egyesület**

Bíró Adrienn  
Dögei Ilona  
Kertész Erzsébet  
Kocsis Emília  
Márkus Ágnes  
Márton Izabella  
Juhász Gábor  
Varga István  
Vass Péter

**Regionális Forrásközpontok Országos Egyesülete**

Erdős Judit  
Kovács Katalin  
Kutai Erzsébet  
Magyar Mariann  
Sajgál Rózsa  
Táncos Zsuzsa

**SZÖVETSÉG a közösségi Részvétel Fejlesztéséért Egyesület**

Benedek Zsolt  
Kiss Nikoletta  
Mészáros Zsuzsa  
Szilágyiné A.M. Luz Ilia

**Egyéb résztvevők (szavazati joggal)**

Pataki Józsefné

**Egyéb résztvevők (szavazati jog nélkül)**

Kiss Balázs  
Kovács Györgyi  
Márton Izabella  
Miklós István Ottó  
Keserű Károly

*Szabó János* a Szociális Szakmai Szövetség nevében köszöntötte a jelenlévőket, majd megállapította, hogy a Küldöttgyűlés a létszám alapján határozatképes. Kérdésére, mely arra irányult, hogy az előre meghatározott napirendi pontokon kívül van-e újabb kérdés, amiről tárgyalniuk kellene, nem érkezett javaslat. Ezt követően felszólította e jelenlevőket, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról. A szavazás után megállapította, hogy a Küldöttgyűlés a napirendet egyhangúlag elfogadta.

**KH 1/2008: A Küldöttgyűlés az előre meghirdetett napirendet egyhangúlag jóváhagyta.**

Szabó János a jegyzőkönyv vezetésére Kovács Györgyit kérte fel, majd felkérte a Küldöttgyűlést, hogy hagyja jóvá javaslatát.

**KH 2/2008: A Küldöttgyűlés egyhangúlag jóváhagyta, hogy a jegyzőkönyvvezető Kovács Györgyi legyen.**

A szavazást követően Szabó János felkérte Pataki Józsefné elnök asszonyt, hogy nyissa meg a Küldöttgyűlést.

*Pataki Józsefné* is köszöntötte a jelenlévőket, majd előrevetítette a programot, mi szerint Elnököt, Elnökséget, Ellenőrző Bizottságot kell választani a nap folyamán. Véleménye szerint ezt bölcsen kell tenni, mert a Szociális Szakmai Szövetség újbóli felépítését jelenti.

## **I. Az Ellenőrző Bizottság 2007. évi beszámolójának megtárgyalása és elfogadása**

*Szabó János* a jelenlévőket kérdezte, hogy vannak-e kérdések, illetve szóbeli kiegészítés a beszámolóhoz kapcsolódóan.

*Nemes Judit* Az Ellenőrző Bizottság javaslatot tett arra, hogy az egészségügyben dolgozó szociális munkások helyzetét figyelemmel kell kísérni, és javítani kell. Örömmel tapasztalta, hogy ez a téma a 2008. évi beszámolóban feladatként megjelenik. Kérdése az volt, hogy az érintetteknek jó-e úgy, ahogy a tervben található.

*Simon Zsuzsa* válaszában elmondta, hogy naponta találkozik az egészségügyben dolgozó szociális munkásokkal, így pontosan látja a helyzetüket. Ez egy köztes helyzet, hiszen sem az egészségügyhöz, sem a szociális szférához nem tartoznak. Évek óta vannak próbálkozások, melyek arra irányulnak, hogy őket valamilyen szervezetbe segítsék, de miután egy-egy intézményben csak egy-egy ember dolgozik, nagyon nehéz őket összehozni. Úgy gondolja, ez a Szociális Szakmai Szövetségnek bizonyos szempontból talán feladata lenne. Ezért döntött úgy, hogy ha bekerül az Elnökségbe, felvállalja ezt a szervező munkát a magyarországi egészségügyben dolgozó szociális munkások érdekében.

*Majláthné Lippai Éva* kiegészítésként jelezte, hogy egyesületüknek van egy működő csoportja, amelyben szociális munkások, akik kórházban dolgoznak. Úgy gondolja, inkább a meglévő csoportokat kellene aktivizálni.

Ezt követően *Szabó János* felkérte a Küldöttgyűlés tagjait, hogy szavazzanak az Ellenőrző Bizottság 2007. évre vonatkozó beszámolójának elfogadásáról.

### **Szavazás:**

55 mellette  
0 tartózkodás  
0 ellene

**KH 3/2008: A Küldöttgyűlés egyhangúlag elfogadta az Ellenőrző Bizottság 2007. évre vonatkozó beszámolóját.**

## **II. A Szociális Szakmai Szövetség 2007. évi szakmai beszámolójának megtárgyalása és elfogadása**

A beszámolóval kapcsolatban *Nemes Judit* ismertette a kiegészítését: az ICSSZEM és az NCSSZI 2006. áprilisában elindított egy programot a szakmai sztenderdek kidolgozására, aminek keretében 2007. május 31-ig folyt a munka 32 munkacsoportban. Ezekbe a munkacsoportokban pályáztak azok a szakemberek, akik dolgoztak. Ezt megelőzően készült egy sztenderd-csoport lista. 2006. decemberében a bizottságok leadták a jelentéseiket, többek

között a Rendszer-együtműködés Bizottság is. Hajnal Miklóssal megbeszélték, hogy egy vitaindító cikk indításával próbálkoznak, mert ez alkalmas eszköznek látszik a szociális szakemberek elérésére, és olyan vélemények megfogalmazására is, melyekkel jobb minőségű anyag készülhet. 2007. januárjában jelezte Szoboszlai Katalin felé ezt a szándékot, aki ígéretet tett a segítségre. Nemes Judit 2007. februárjában elküldte az anyagot. Gosztonyi Géza 2007. áprilisában jelezte kifogásait az anyaggal kapcsolatban. Közben az SZMM-től megérkezett az anyagról a pozitív szakmai vélemény. Kérdésként merült fel, hogy hogyan működik a Háló szerkesztősége, kik azok, akik meghozzák a döntéseket a publikációk ügyében, a Főszerkesztő felülbíráhatja-e a Szerkesztőbizottság döntését. Hogy lehet ekkora különbség a szociális szakemberek és a szakma hivatalos orgánumának főszerkesztőjének véleménye között? A szakmai beszámoló tervezetében az áll, hogy a 3Sz Elnöksége, melynek a Főszerkesztő is tagja, levélben fordult az NCSSZI Főosztályvezetőjéhez, aki két hónappal a másfél éves munka befejezése előtt került e posztjára, és kifogásolta az eljárás átláthatatlanságát, merevségét, valamint a véleményezés folyamatának rövid határidejű ütemezését. Szerinte pályázat útján szakértőket keresni, egy évig 32 munkacsoportban dolgozni, minden anyagot publikussá tenni az interneten, a 3Sz hivatalos orgánumát megkeresni a vitára bocsátás érdekében, nem támasztja alá ezt a kritikát. Azt gondolja, hogy az elégtelen együtműködés oka az a vélemény, mely szerint az NCSSZI dolgozza ki a szakmai sztenderdeket. Ennek kellően visszatartó ereje volt, holott az NCSSZI nem a szakmai sztenderdek kidolgozásával, hanem a kidolgozás koordinálásával volt megbízva. Arra kérte a Közgyűlést, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadja el az éves beszámolót.

Gosztonyi Géza nem volt jelen a Küldöttgyűlésen, helyette **Sajgál Rózsa** válaszolt. Részben egyetértett Nemes Judittal, de szerinte a színvonal egyenetlen. Fontosnak tartja, hogy a munka folytatódjon, és ne kerüljön megint egy íróasztal fiókjába. Sok ember értékes munkája fekszik az anyagban, azonban még foglalkozni kell vele. Egyetértett Nemes Judittal abban, hogy az a szakma haszna, ha ezekből az anyagokról időben lehet vitatkozni, arról minél szélesebb körben lehet beszélni. Nem biztos abban, hogy egy bizottság munkáját kell ebben kiemelni. A Háló szerkesztésére vonatkozó kérdésre nem tudott válaszolni. A sztenderdizációs anyagról mindenképp beszélni kell még. Úgy tudja, hogy az NCSSZI utódja, az SZMI meg van bízva azzal, hogy kidolgozza a folyamat folytatásának lehetőségét. A Szociális Szolgáltatások Főosztályában megvan a szándék, hogy az anyag sorsát egyengesse.

**Majláthné Lippai Éva** elmondta, nekik az a javaslatuk született, hogy a 3Sz a pályázati lehetőségek figyelembe vételével egy 2-3 napos konferenciát szervezzen erről az egész sztenderdizációról. Ez segíthetné a 3Sz egységes, képviselhető véleményének kialakítását.

**Pelle József** emlékeztette a jelenlevőket a 3Sz Elnökségének arra az ülésére, ahol a sztenderdizációról szó volt. Akkor „lepattant” a dolog a 3Sz elnökségéről. Akkor áttekintették a dolog történetét, ami szerves folytatása volt az 1/2000 rendelet sikertelen, szomorú emlékű módosítási kísérletének, amivel mindenféle értékelőlapok kerültek volna bevezetésre. Az akkor elbukott, ez szerves folytatása annak. Szóba került egy bizonyos minőségbiztosítási rendszernek a szociális ágazatra való realizálása, ennek egyenes folytatása volt a sztenderdek kidolgozásának a menete. Akkor pályázatok lettek kiírva széles körben, de sok szakmában nem volt elegendő pályázat. Ezután nem az történt, hogy még egyszer ki lett írva a pályázat, hanem az történt, hogy meg lettek nevezve a kiírt pályázatokon nem induló szakértők közül szakértők. Az egyik munkatársát elküldték az első ilyen rendezvényre, ahol kötött formában, kötött időben indult egy előre látható menetű gondolkodás, tartalmilag és formailag korlátok közé szorítva, ezért ebben a továbbiakban nem kívántak részt venni. A sztenderdizáció tovább ment, és a jelenlegi eredményre vezetett. Így a konferencia megszervezését sem javasolja.

**Pataki Józsefné** Elnök Asszony kért szót, majd elmondta, hogy ő különválasztaná a két témát. Szerinte a sztenderdizáció nem egy olyan téma, amiben nyugvópontra jutottak az érintettek, úgy látta, az korábbi előmunkálatok is ezt bizonyították. Elindultak a munkacsoportok, születtek valamilyen anyagok, amik elindulásra alkalmasak. Ennek biztos lesz folytatása. Ez egy nagy volumenű munka, ezért e mögé olyan szervezetek kellene, amelyek elegendő forrással rendelkeznek ahhoz, hogy egy ilyen munkát véghez tudjanak vinni, és ennek bizonyára a Szociális Szakmai Szövetség egy aktív résztvevője lesz, mint ahogy a Szövetségben dolgozó szervezetek is. Úgy tudja, a közeljövőben ez új lendületet fog venni. A sztenderdizációval kapcsolatban megjegyezte ezen felül, hogy amennyire a nyugat-európai példák mutatják, ott a szakmai szervezeteknek nagyon komoly befolyása van a sztenderdekre, más a munkamegosztás, és más a forrásmegosztás ebben a tekintetben. A legmeghatározóbb szereplők maguk a szakmai képviselők és érdekképviselők. Ezt jó lenne nagyobb súllyal a 3Sz szempontjából elérni. Ez egy stratégiai célja a 3Sz-nek. Ebből a szempontból az, hogy ez egy konferencia, vagy másféle részvétel lesz, egy döntés lesz a jövőben. A másik téma, amit érintett az volt, amit Nemes Judit kifogásolt: Írtak valamit, amivel nem ért egyet a Háló szerkesztősége, illetve a Háló szerkesztője, főszerkesztője. A vita kapcsán az a kérdés merült fel, hogy hogyan formalizálódott a Háló szerkesztőségének működése. Pataki Józsefné úgy gondolja, hogy ez egy formalizált működés, de időnként elkerülhetetlen, hogy bizonyos viták ne alakuljanak ki a cikket készítő és a cikket elfogadó vagy nem elfogadó szerkesztő között. Azt javasolta, hogy ez kerüljön be a beszámolóba. Ez egy fontos kérdés a következőkre nézve is, és tisztázni kell a helyzetet. A munkacsoportok maguk alakítják ki a működésüket, azt a 3Sz Elnöksége elfogadta. Ezt a működést bizonyára a 3Sz Elnökségének és a munkacsoportok együttműködésével lehet felülvizsgálni, és véleménye szerint lehet, hogy időszerű felülvizsgálni.

**Hegyesi Gábor** szerint teljesen rendben van, hogy a szerkesztő, főszerkesztő felelős a megjelent cikkekért. Szerinte a kérdés nem a sztenderdizációval, hanem a Szoliddal kezdődött. Ez két dologra volt nagyon jó példa. Egyik, hogy hogyan lehet elkölteni sok pénzt semmire. Rengeteg jó anyag született, kiváló, megvizsgálásra érdemes javaslatokkal. Jó példa arra is, hogy működik az ágazati minisztérium, és a kiszolgáltatottságra is egy nagyon jó példa. De a minőségügy már ott is központi téma volt, és igazából nem a sztenderdizációról van szó. Hanem arról, hogy a szakma hogyan viszonyul a minőség kérdéséhez, milyen formában kívánja ezt beemelni a szakmába. A sztenderd egy lehetséges forma. Szerinte nem a legjobb forma, de egy forma. A szakma döntse el, de ne kerülje el a minőségügy kérdését. Egyrészt nyomás van a szakmán, másrészt a szakmának is érdeke, hogy ne azt mondhassák, hogy a szociális ágazat szórja a pénzt. A szakma állandóan ki van szolgáltatva ennek a kritikának. A sztenderdizáció a második, amivel rengeteg pénz ment el. Nem szabad belenyugodni, hogy egymás utáni programok, rengeteg energia, gondolat elveszik, másrészt vissza kell szerezni, hogy konszenzus legyen arról, hogy milyen minőségügyi rendszer legyen a szakmában. Egy olyan fajta megbeszélésre lenne szükség Hegyessy Gábor szerint, ami erről a szélesebb gondolkodásról szólna. Legyen egy ötéves kifutás, és legyenek állami pénzek arra, hogy ezek a szervezetek által választott típusok bekerüljenek oktatáson keresztül. Partneri együttműködés legyen, egy oda-vissza konszenzusos dologra, egy ilyen típusú konferenciára szükség lenne.

**Pelle József** elmondta, hogy az előzmények áttekintése után a 3SZ elnöksége tartalmilag is belenézett a sztenderdekbe. Első körben megállapították, hogy nagyon fontos ellátási területekről nem készült sztenderd, mert nem jelentkezett szakmabeli, aki ezt megcsinálja, vagy ha jelentkezett, akkor nem csinálta meg, pl. a hajléktalanok átmeneti szállása egészében

nincs benne. Ilyen szempontból elég hiányos. Az, hogy egyenetlen, egészen pontosan azt takarja, hogy vannak sztenderdek, melyek hasonlítanak egy főiskolai jegyzet bevezető fejezetéhez, és vannak sztenderdek, melyekbe átírták szó szerint az 1/2000 rendelet vonatkozó mellékletét. Egyetértve mindenkivel, aki azt mondja, hogy a szociális szakmában a minőség nagyon fontos, Pelle József szerint az egy további kérdés, hogy ennek legyen-e minőségbiztosítási rendszere, és most legyen-e bevezetve.

*Nemes Judit* egyetértett a szakma sztenderdekről elhangzott véleményekkel, de ő nem erről írt. Szerinte az anyagok jobb minőségűek lehetnek volna, ha nem marad ki egy olyan lépés, ami egy szélesebb szakmai vitára bocsátja a 3Sz orgánumban ezt a problémakört. Úgy gondolja, ahogy a beszámolóban nagyon sok mozzanat szerepel, hogy mennyire nem lehet kapcsolatot tartani a minisztériummal, hogy mennyire nem tartanak gyűlést azok a szervezetek, akiknek a szakmai egyeztetést kellene folytatni, ahhoz képest ebben a programban, akik szervezték, mindent elkövettek azért, hogy ez egy széles körű szakmai munka legyen. Nem tehetnek arról, hogy nem volt elég jelentkező a pályázatnál. Ez nem volt pénzherdálás. Ez az egy év 1 millió Ft volt. Nemes Judit szerint az a levél, ami a beszámolóban szóba került, igaztalan abban az értelemben, hogy itt nagyon gyorsan, áttekinthetetlenül, szervezetlenül szervezték volna a dolgokat.

*Varga István* válaszolt a Háló működésével kapcsolatos kérdésre: néhányan támogatták a cikk megjelenését, néhányan pedig nem. Utána írta meg ezt a levelet a főszerkesztő.

*Szabó János* két dolgot említett meg: a ráfordított pénz nem 1 millió Ft volt, hanem 138 millió Ft. A szakértőkre fordított pénz 1 millió Ft, volt, de a sztenderdizáció egészére fordított, az 138 millió Ft volt. Ezen kívül javasolta, hogy a 2008-as munkatervnél térjenek vissza a Háló témájára, és ott döntsön a Küldöttgyűlés arról, hogy a 2008. év folyamán foglalkozzanak-e ezzel a témával. Ugyanezt javasolta a sztenderdizációs folyamattal kapcsolatban is. Úgy gondolja, a 3Sz sokat foglalkozott a témával, nem „pattant” le róla. Nyilvánvaló, hogy 2008-ban tovább kell ezzel foglalkozni. Szabó János kérte, hogy a beszámoló elfogadása után a 2008-as munkatervet ezzel a két dologgal egészítsék ki.

Szabó János felkérte a Küldöttgyűlés tagjait, hogy a Szociális Szakmai Szövetség 2007. évi szakmai beszámolójának elfogadásáról szavazzanak.

**Szavazás:**

- 55 mellette
- 0 tartózkodás
- 0 ellene

**KH 4/2008: A Küldöttgyűlés egyhangúlag elfogadta a Szociális Szakmai Szövetség 2007. évi szakmai beszámolóját.**

**III. A Szociális Szakmai Szövetség 2007. évi pénzügyi beszámolójának megtárgyalása és elfogadása**

*Szabó János* felkérte a Küldöttgyűlés tagjait, hogy a Szociális Szakmai Szövetség 2007. évi Pénzügyi Beszámolójának elfogadásáról szavazzon.

**Szavazás:**

- 55 mellette
- 0 tartózkodás
- 0 ellene

**KH 5/2008: A Küldöttgyűlés egyhangúlag elfogadta a Szociális Szakmai Szövetség 2007. évi pénzügyi beszámolóját.**

**IV. A Szociális Szakmai Szövetség 2007. évi Közhasznúsági Jelentésének megtárgyalása és elfogadása.**

*Horváth Miklós:* hozzáfűzésében elmondta, hogy a szabályoknak teljes egészében megfelel a Közhasznúsági Jelentés. Az Ellenőrző Bizottság kéri ennek elfogadását.

Mivel egyéb hozzászólás nem volt, *Szabó János* felkérte a Küldöttgyűlés tagjait, hogy a Szociális Szakmai Szövetség 2007. évi Közhasznúsági Jelentésének elfogadásáról szavazzon.

**Szavazás:**

- 55 mellette
- 0 tartózkodás
- 0 ellene

**KH 6/2008: A Küldöttgyűlés egyhangúlag elfogadta a Szociális Szakmai Szövetség 2007. évi Közhasznúsági Jelentését.**

**V. A Szociális Szakmai Szövetség Elnökségének megválasztása**

*Szabó János* emlékeztette a jelenlévőket, hogy lejárt az előző ciklus, és a mostanit megelőző Közgyűlésen az a döntés született, hogy az Elnökség a két éves helyett három éves ciklusban dolgozzon tovább. Elnökséget, Ellenőrző Bizottságot kell választani. Szabó János ismertette, hogy az Alapszabály rendelkezésének értelmében az Ellenőrző Bizottság Elnökét és az Ellenőrző Bizottság tagjait titkos szavazással kell megválasztani, és nyílt szavazással az Elnökség tagjait. A tagszervezetek a saját alapszabályuk alapján jelöltek.

*Vass Péter* emlékeztette a Küldöttgyűlés tagjait, hogy két évvel korábban a 3Sz akkori Elnökét, Ferge Zsuzsát egy évre választották meg, míg az Elnökség tagjait két évre. 2007. szeptemberében történt egy elnökcseré, Pataki Évát választották meg. Felolvasta az Alapszabály következő részét: „A Szövetség Elnökét a Küldöttgyűlés titkos szavazással választja meg. Az Elnökség tagjait és a Szövetség Elnökét három év időtartamra a Küldöttgyűlés választja meg. Az Elnökség tagjait a Küldöttgyűlés nyílt szavazással választja meg úgy, hogy az Elnökségben minden tagszervezetnek két-két tagja legyen. Az Ellenőrző Bizottság Elnökét három év időtartamra a Küldöttgyűlés választja meg titkos szavazással. Az ellenőrző Bizottság négy tagját három év időtartamra a Küldöttgyűlés választja meg nyílt szavazással.”

Elnökségi tagnak minden tagszervezet kettőt delegált:

- Regionális Forrásközpontok Országos Egyesülete: Sajgál Rózsa, Gosztonyi Géza
- Szociális Igazgatók Magyarországi Egyesülete: Kecskés Rózsa, Kocsis József



- Hilscher Rezső Szociálpolitikai Egyesület: Kertész Erzsébet, Vass Péter
- Szövetség a Közösségi Részvétel Fejlesztéséért Egyesület: Benedek Zsolt, Giczey Péter
- Hajléktalan Szolgáltatók Tagjainak Országos Egyesülete: Pelle József, Sütő Csaba
- Magyar Családsegítő- és Gyermekjóléti Szolgálatok Országos Egyesülete: Szabó János, Takács Imre
- Magyarországi Szociális Szakemberek Képzéséért Egyesület: Patyán László, Nemes Judit
- Szociális Intézmények Országos Szövetsége: Kissné Szabó Zsuzsanna, Fodor Ottó
- Szociális Munkások Magyarországi Egyesülete: Majláthné Lippai Éva, Dr. Laluskáné Ritz Judit
- Nonprofit Humán Szolgáltatók Országos Szövetsége: Dr. Kövér Ágnes, Simon Zsuzsa  
Vass Péter megerősítette, hogy ebben a kérdésben nyílt szavazással kell dönteni.

*Vass Péter* felkérte a Küldöttgyűlés tagjait, hogy az Elnökség tagjelöltjeiről szavazzanak.

**Szavazás:**

- 55 mellette
- 0 tartózkodás
- 0 ellene

**KH 7/2008: A Küldöttgyűlés egyhangúlag elfogadta a Szociális Szakmai Szövetség Elnökségébe jelölt tagokat.**

**VI. A Szociális Szakmai Szövetség Elnökének és az Ellenőrző Bizottság Elnökének megválasztása**

*Vass Péter* ismertette a jelölteket. A 3Sz elnökségi pozíciójára több tagszervezet a jelenlegi Elnököt, Pataki Józsefnét jelölte, más jelölés nem érkezett be.

Az Ellenőrző Bizottság elnöki posztjára is egy jelölés érkezett: Elter Katalin.

*Dr. Juhász Gábor* röviden bemutatta Elter Katalint: a Hilscher Rezső Szociálpolitikai Egyesület tagja, korábban már volt az ellenőrző bizottság tagja, az Egyesületnek pedig vezetőségi tagja.

A Bizottság jelenlegi Elnöke, *Horváth Miklós* tájékoztatta a jelenlévőket, hogy nem kívánja a továbbiakban betölteni ezt a pozíciót.

Az Elnök és az Ellenőrző Bizottság Elnökének megválasztása titkos szavazással történik az Alapszabály értelmében, ehhez Szavazatszámmláló Bizottság felállítása szükséges. Vass Péter a Szavazatszámmláló Bizottság tagjának Fodor Ottót, Dr. Juhász Gábort és Majláthné Lippai Évát kérte fel, akik elfogadták a jelölését, amivel a Küldöttgyűlés is egyetértett.

*Vass Péter* felkérte a küldöttgyűlés tagjait, hogy titkos szavazással szavazzanak a Szociális Szakmai Szövetség Elnökéről, illetve az Ellenőrző Bizottság Elnökéről.

*Szabó János* ismertette a szavazás érvényességi feltételeit: a szavazólapra fel kell írni a jelölt nevét, és az előtte található négyzetbe egyértelmű jelet kell tenni. A szavazatszámmlálás idejére 10 perc szünetet rendelt el.

**KH 8/2008: A Küldöttgyűlés 53 érvényes szavazattal elfogadta a Szociális Szakmai Szövetség Elnökének Pataki Józsefnét, az Ellenőrző Bizottság Elnökének Elter Katalint.**

A szünetet követően *Pataki Józsefné* az elmúlt fél évről beszélt. Ez a fél év egy nehéz korszak volt, mindaz, ami a 3Sz-en kívül, és ami a 3Sz-en belül zajlott. Úgy véli, senki nem lehet mindenre felkészülve, egyrészt ami a szervezetet, másrészt ami a környezetet illeti. Nehéz dolog egy ilyen civil szervezetet egyrészt operatíván vezetni, másrészt bármilyen módon becsatolni azt a sokféle gondolatot, ami a szervezetben teremtődik meg, vagy ami a környezetből kényszerként megjelenik. Nem az iránnyal van baj a 3Sz-t illetően, hanem az ütemmel, a gyorsasággal. Arra kereste és keresi a választ, hogy hogyan lehet egy gyorsan működő, nem csak reagáló 3Sz-t kialakítani. Megerősítették a regionális találkozók, amiket a tagszervezetek szerveztek, abban, hogy jó irányban halad. Megerősödött az az érzése is, hogy a szakma vár valamire, a szakma igényli a 3Sz-t. A szakma közügyeiért heti egy-két órát vár, főként azért, mert látható, hogy nagyon bizonytalan a környezet, és látható, hogy a szakma reagál. Sok konferencia, sok történés van a szakmában. Nagyon fontos szerinte, hogy a szakma megpróbálja megmutatni a véleményét. Fontos kérdés, hogyan lehet az itt-ott megjelenő kisebb dolgokat összekapcsolni. A 3Sz ennek egy potenciális szereplője, de nem tud az egyetlen szereplője lenni. A közeljövőben arra kell figyelni, hogyan lehet a más szervezetekkel való együttműködést felerősíteni. A bizonytalan jövő felerősítette benne a kamarák kérdését. Megszületett egy tervezete, de a folyamat ennél a pontnál elakadt.

A másik dolog, amivel találkozott: sok panasz van a fenntartókkal kapcsolatban. Néha olyan a rendszer, mint egy iga, ami kiszolgáltatottá teszi a szociális szférát. Amíg a szakma ilyen kiszolgáltatott, nehéz az érdekképviselő is.

Elnökként mindent meg fog tenni, hogy a 3Sz e lehető legjobban tegye a dolgát.

**VII. A Szociális Szakmai Szövetség Ellenőrző Bizottságának megválasztása**

*Vass Péter* ismertette az Ellenőrző Bizottság tagjelöltjeit:

- Szociális Igazgatók Magyarországi Egyesülete: Nyitrai Károlyné
- Magyarországi Szociális Szakemberek Képzéséért Egyesület: Éliás Zsuzsa
- Szociális Munkások Magyarországi Egyesülete: Dávid István.
- Magyar Családsegítő- és Gyermekjóléti Szolgálatok Országos Egyesülete: Kaszáné Nagy Zsófia

Az Ellenőrző Bizottság tagságáról nyílt szavazással dönt a Küldöttgyűlés.

*Vass Péter* felkérte a Küldöttgyűlés tagjait, hogy az Ellenőrző Bizottság tagjelöltjeiről szavazzanak.

**Szavazás:**

- 55 mellette
- 0 tartózkodás
- 0 ellene

**KH 9/2008: A Küldöttgyűlés egyhangúlag elfogadta a Szociális Szakmai Szövetség Ellenőrző Bizottságába jelölt tagokat.**

**Az Ellenőrző Bizottság tagjai. Nyitrai Károlyné, Éliás Zsuzsanna; Dávid István; Kaszáné Nagy Zsófia**

## VIII. A Szociális Szakmai Szövetség 2008. évi szakmai programtervének megtárgyalása és elfogadása

**Szabó János** emlékeztette a jelenlévőket, hogy a küldöttgyűlés elején kettő kiegészítés bekerült a 2008. évi szakmai programtervbe (a Háló szerkesztősége és a sztenderdizáció folyamata). Ezzel bocsátotta vitára a programtervet.

**Budai István** szólt hozzá a programtervhez.. A Szövetségnek van egy 2008-ig érvényes stratégiai terve. Úgy vélte, az Elnökségnek ezzel a közeljövőben foglalkozni fog, és szélesebb körben is vita tárgya lesz. Szerinte át kellene gondolni, hogy a leírtakból mi az, ami több évre továbbvihető, mi lesz benne a következő stratégiai tervben. Ehhez tette hozzá kiegészítésként a következő véleményét:

A szakmának véleménye szerint akkor lenne jobb, ha a szakma mindennapi gyakorlatát, a képzését és a szociális munkában zajló kutatásokat jobban össze lehetne rakni. Jelenleg a mindennapi gyakorlat és az ami a képzéseken, kutatásokban megjelenik, nincs integrálva, nincs összhangban. A képzéssel és a kutatással kapcsolatban megfontolásra ajánlott néhány dolgot. A képzésbe beleértendőek a kétórás kurzusok, a konferenciák és a többéves képzések is. Egyre többször lehet hallani, hogy a képzés rossz. Át kellene gondolni, hogy mit értenek képzés alatt. A szakmai programtervezet is foglalkozik ezzel, más megközelítésből, vannak kezdeményezések, de ezzel komolyan kell foglalkozni. Végig kell gondolni, hogy a Szaktárca mit tesz a szociális képzésekkel. Degradálja, nyomja lefelé. A minősége ennek a szakmának nem kell, ez olvasható ki a törekvéseiből. (folyamatosan átszervezett rendszer). Feltétlenül fontos lenne a Szaktárca illetékeseivel, képviselőivel folyamatosan tartani a kontaktust. Úgy gondolja, sem a Szaktárca illetékesei, képviselői, sem a 3Sz tagjai nem igazán rendszerben képzelik az egészet. Erre a témára nagyobb hangsúlyt kell fektetni.

A másik téma, amit kiemelt: mindig kevés az idő. Azon kell azonban gondolkodni, hogy mi az, ami megvan, mi az, ami termelődik. Sok dolog kitermelődött, kitermelődik a szakmában, az iskolákban, a kutatóhelyeken, a kutatók között. Utal rá a tervezet, hogy jöjjön létre kutatóközpont, az SZMI is szervezzen ilyet. Érdeemes belegondolni, hogy ezt az intézményt fél évente átszervezik. Ami sokkal biztosabb, de vajon kalkulálnak-e vele eléggé: az iskolákkal, e tekintetben. Ma Magyarországon a MAG Zrt. egyre komolyabban nézi azt, ha egy-egy képzőhely új szakot akar indítani, akkor mi az a tudományos műhely, ami ott van mögötte. Sokszor azért hiúsul meg a szakalapítás, mert nincs ott mögötte a tudományos műhely. Kérdés, hogy ha igénye a szakmának, hogy saját magát, saját tevékenységét kutassa, akkor ezt érdemes lenne jobban összekötni. Feltétlenül fontos lenne az iskolák képviselőivel egyeztetve megnézni, hogy mi történik, milyen kutatások vannak, milyen eredmények. Rendkívül sok adat áll rendelkezésre, ezekkel jobban kellene tudni dolgozni. Mi a munkamegosztás? Mi az, ami a 3Sz egészére vonatkozó kérdés, és mi az, amit az Iskolaszövetség saját maga tudna jobban megoldani. Ezt jobban kellene a jövőben koordinálni, az erőforrások használatára vonatkozóan.

**Szabó János** felkérte a Küldöttgyűlést, hogy szavazzanak a 3Sz 2008. évi szakmai programtervéről.

### Szavazás:

- 55 mellette
- 0 tartózkodás
- 0 ellene

**KH 10/2008: A Küldöttgyűlés egyhangúlag elfogadta a Szociális Szakmai Szövetség 2008. évi szakmai programtervét.****IX. A Szociális Szakmai Szövetség 2008. évi pénzügyi tervének megtárgyalása és elfogadása**

*Szabó János* szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Tervet.

**Szavazás:**

55 mellette  
0 tartózkodás  
0 ellene

**KH 11/2008: A Küldöttgyűlés egyhangú szavazással elfogadta a Szociális Szakmai Szövetség 2008. évi pénzügyi tervét.**

*Vass Péter* bejelentette, hogy Márton Izabella 2008. április 1-től nem dolgozik a 3Sz-nél. Az Elnökség és a Küldöttgyűlés nevében elköszönt Márton Izabellától.

*Pataki Józsefné* záró beszédében bemutatta az új ügyvezető igazgatót, Miklós István Ottót.

*Miklós István Ottó* röviden bemutatkozott, és üdvözölte, hogy a 3Sz-en belül vannak viták, nem értenek egyet minden kérdésben, mert szerinte egy szervezet működéséhez az kell, hogy legyenek véleménykülönbségek, amiket megvitatnak, így maradhat fenn egy szervezet.

*Szabó János* lezárta a Küldöttgyűlés programját.

*Budapest, 2008. április 25.*

Pataki Józsefné  
elnök

Szabó János  
levezető elnök

Kovács Györgyi  
jegyzőkönyvvezető

Kerekes László  
jegyzőkönyv hitelesítő

Kiss Balázs  
jegyzőkönyv hitelesítő