

MELLÉKLETEK

Melléklet: a normatívák összegéről 2006-ban

Melléklet: az ápolási díj jelenlegi szabályozásáról

Melléklet: a normatív állami hozzájárulás összegének alakulásáról 2000-2005. között

Melléklet: az intézményi bevételek és kiadások belső megoszlásáról

Melléklet: Budapest Főváros Önkormányzata költségvetési intézményei 2006. évi tervezett előirányzatairól (millió Ft/év)

Melléklet: a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő – testületének pénzügyi, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló rendelethez

Melléklet: Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendelete a szociális szolgáltatásokról

Melléklet: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának önkormányzati rendelete a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi és szociális ellátásokról

Melléklet: A közoktatási irányítás egyes szintjei

Melléklet: a területi egységek statisztikai rendszere (NUTS) és a nemzeti közigazgatási egységek közötti kapcsolatról

Melléklet: Régiók az Európai Unióban

Melléklet: Svédország önkormányzatiságának múltja, jelene és jövője

Melléklet: Kedves Kollégák

Melléklet a normatívák összegéről 2006-ban

Ellátás típusa	A normatíva fajlagos összege	Vetítési alap	Település típusa
11. Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatás feladatai			
a) Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatások általános feladatai	500 forint/fő	lakosság száma	1-2000 fős települési önkormányzat
	$(L/5\ 000) \times 3\ 950\ 000\ \text{Ft}$ L = a település lakosság száma	lakosság száma	- 70 000 fős települési önkormányzat
	$(L/6\ 000) \times 3\ 950\ 000\ \text{Ft}$	lakosság száma	70 001-110 000 fős települési önkormányzat
	$(L/7\ 000) \times 3\ 950\ 000\ \text{Ft}$	lakosság száma	110 000 fős települési önkormányzat
b) Gyermekjóléti központ	2 340 000 forint/központ	szolgálat száma	40 000 - fős települési önkormányzat
c) Szociális étkeztetés	70 800 forint/fő	ellátottak száma	
d) Házi segítségnyújtás	104 800 forint/fő	ellátottak száma	
e) Jelző rendszeres házi segítségnyújtás	50 000 forint/fő	ellátottak száma	10 000 - fős települési önkormányzat (bentlakásos elhelyezést nyújtó intézményben is)
f) Falugondnoki vagy tanyagondnoki szolgáltatás	2 100 000 forint/szolgálat	szolgálat száma	
g) Támogató szolgálat	8 722 000 forint/szolgálat	szolgálat száma	10 000 - fős települési önkormányzat (amely 2006-ban működtet új támogató szolgálatot)
h) Közösségi ellátások	6 200 000 forint/szolgálat	szolgálat száma	10 000 - fős települési önkormányzat
i) Utcai szociális munka	5 750 000 forint/szolgálat	szolgálat száma	50 000 - fős települési önkormányzat
j) Időskorúak, pszichiátriai és szenvedélybetegek, hajléktalanok nappali intézményi ellátása	197 000 forint/fő	éves átlagléttség	(A hajléktalanok naponként nem lehet több a működési engedélyben szereplő férőhelyszám háromszorosánál.)
k) Fogyatékos személyek nappali intézményi ellátása	465 100 forint/fő	ellátottak száma	
12. Szociális és gyermekvédelmi bentlakásos és átmeneti elhelyezés			
a) Fokozott ápolást, gondozást igénylő ellátás			
aa) Gyermekvédelmi különleges és speciális ellátás	900 000 forint/fő	ellátottak száma	
ab) Demens betegek, fogyatékos személyek, pszichiátriai és szenvedélybetegek bentlakásos intézményi ellátása	815 000 forint/fő	ellátottak száma	
b) Átlagos ápolást, gondozást igénylő ellátás			
ba) Otthont nyújtó ellátás	785 500 forint/fő	ellátottak száma	
bb) Utógondozói ellátás	730 000 forint/fő	ellátottak száma	
bc) Átlagos szintű ápolást, gondozást nyújtó ellátás bentlakásos és átmeneti elhelyezést nyújtó szociális intézményekben	730 000 forint/fő	ellátottak száma	
c) Emelt színvonalú bentlakásos ellátás	640 000 forint/fő ha a személyi térítési díjak éves átlaga - 400 000 Ft, akkor 120 % 400 001-500 000 Ft, akkor 110 % 501 000-700 000 Ft, akkor 100 % 701 000-800 000 Ft, akkor 90 % 801 000-900 000 Ft, akkor 80 % 900 000 - Ft, akkor 70 %	ellátottak száma	
13. Hajléktalanok átmeneti intézményei	548 000 forint/férőhely	férőhely	
14. Gyermek napközbeni ellátása			
a) Bölcsődei ellátás	460 000 forint/fő	ellátottak száma	
b) Családi napközi ellátás	152 000 forint/fő	ellátottak száma	
c) Ingyenes intézményi étkeztetés	50 000 forint/fő	ellátottak száma	

Melléklet az ápolási díj jelenlegi szabályozásáról**Ápolási díj**

1. Az ápolási díj olyan anyagi hozzájárulás, amelyet a tartósan gondozásra szoruló személyek otthoni ápolását ellátó nagykorú hozzátartozók vehetnek igénybe.

Az ápolási díj három jogcímen vehető igénybe:

- állandó és tartós gondozásra szoruló súlyosan fogyatékos vagy tartósan beteg 18 év alatti személy ápolása ,
- a fokozott ápolást igénylő súlyosan fogyatékos személy gondozása, ápolása ,
- a 18. évét betöltött tartósan beteg személy ápolása, gondozása

esetén

Tartósan betegnek az tekinthető, aki előreláthatólag 3 hónapnál hosszabb ideig tartó állandó ápolást, gondozást igényel.

Ekkor az ápolási díj összege: Önym 100 %-a (25 800 forint)

2. Ezen felül a települési önkormányzatok rendeletben, további meghatározott feltételek alapján is megállapíthatnak ápolási díjat, olyan hozzátartozók részére, **aki 18. életévét betöltött, tartósan beteg személyek gondozását, ápolását végzi**. Az önkormányzat képviselő-testületének azonban ilyen esetekben a jogosultság megállapítása szempontjából figyelembe vehető egy főre számított havi családi jövedelemhatárt úgy kell szabályoznia, hogy az a nem egyedülálló személy esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegénél - azaz 25 800 forintnál -, egyedülálló esetén pedig annak 150 %-ánál - azaz 37 700 forintnál - nem lehet alacsonyabb .

Ekkor az ápolási díj összege: Önym 80 %-a (20 640 forint)

3. Az, aki **fokozott ápolást igénylő súlyosan fogyatékos személy** gondozását, ápolását végzi, szintén igényelhet ápolási díjat a települési önkormányzat képviselő testületétől.

Fokozott ápolást igénylő személynek minősül az, aki mások személyes segítségével nélkül önállóan nem képes étkezni, vagy tisztálkodni, vagy öltözködni, vagy illemhelyet használni, vagy lakáson belül - segédeszköz igénybevételével sem - közlekedni. Ezen feltételek fennállásának igazolására a megyei, fővárosi szociális módszertani intézmény szakvéleményét kell kérni. A szakvéleményt az önkormányzat szerzi be, és a szakértői díjat is az önkormányzat fizeti meg .

Ekkor az ápolási díj összege: Önym 130 %-a (33 540 forint)

1.

Milyen módon lehet az ápolási díjat igényelni?

Az ápolási díj iránti igényt az ápolást végző hozzátartozó lakóhelye szerint illetékes települési önkormányzat polgármesteri hivatalánál vagy az önkormányzat által rendeletben meghatározott önkormányzati szervhez kell benyújtani .

Az ápolási díj megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell a **házi orvos**

- igazolását, arról, hogy az ápolt személy súlyosan fogyatékos vagy tartósan beteg és
- szakvéleményét arra vonatkozóan, hogy az ápolt személy önmaga ellátására képtelen, ezért állandó és tartós felügyeletre, gondozásra szorul [E](#).

A házi orvos a fenti igazolást

- az Országos Orvosszakértői Intézet orvosi bizottságának szakvéleménye vagy
- a megyei gyermek-szakfőorvos igazolása, illetőleg
- a fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény vagy
- a területileg illetékes szakrendelő intézet szakorvosa által kiadott

zárójelentés, igazolás alapján állítja ki [E](#).

Abban az esetben, ha az ápoló személy más rendszeres pénzellátásban is részesül, az ápolási díj és a rendszeres pénzellátás havi összegének különbözete kerül megállapításra ápolási díj címen.

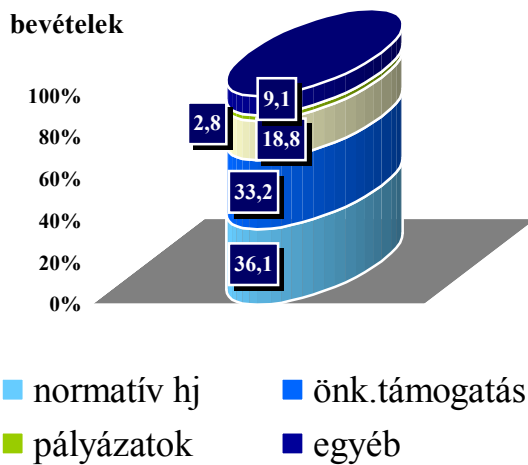
Érdemes tudni, hogy az ápolási díj folyósításának időtartama szolgálati időnek számít és az ápolási díjban részesülő személy az ellátás után nyugdíjjárulék és ha a jogosult magán-nyugdíjpénztári tag, akkor magán-nyugdíjpénztári tagdíj fizetésére is kötelezett. A társadalombiztosítási járulék nyugdíjbiztosítási ágazatára jutó járulékát pedig az ápolási díjat folyósító települési önkormányzatnak kell megfizetnie [E](#).

Melléklet a normatív állami hozzájárulás összegének alakulásáról 2000-2005. között (Ft)

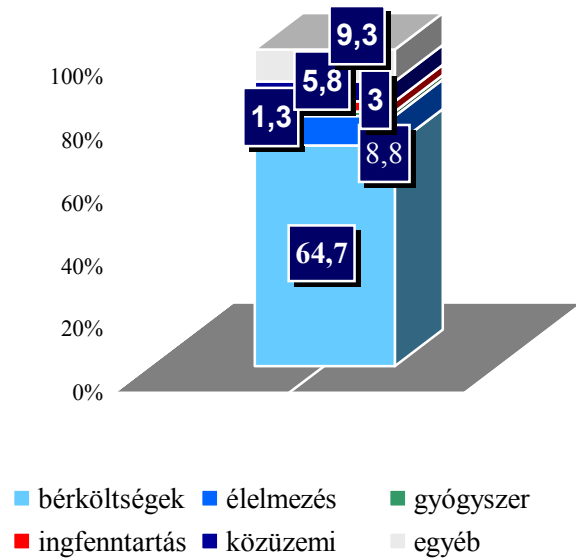
Megnevezés	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Idős	388.000	455.700	539.200	725.000	737.000	769.200
Fogyatékos és pszichiátriai	472.700	537.900	606.380	770.000	780.000	820.600
Nappali ellátás	96.500	118.300	143.300	176.000	177.300	200.000
Utcai						6.300.000

Melléklet az intézményi bevételek és kiadások belső megoszlásáról (Fővárosi Önkormányzat, 2004.)

bevételek



kiadások



Melléklet Budapest Főváros Önkormányzata költségvetési intézményei 2006. évi tervezett előirányzatairól (millió Ft/év)

	Idősek otthonai															Értelmi fogyatékosok						Pszichiátriai betegek				Hajléktalanok		
	Mártonhegyi út	Baross utca	Dózsa György út	Rózsa utca	Gérgely utca	Halom utca	Kamaraerdei út	Kútvölgyi út	Pesti út	Virág Benedek utca	Gödöllő	Gyula	Polgárdi-Ipartelepek	Szombathely	Vámosmikola	Visegrád	Bucsuszentlászló	Csákánydoroszló	Darvasító	Kéthely	Tordas	Zsira	Ráday G. utca	Szentgotthárd	Tompa		Zalaapáti	BMSZKI
KIADÁSOK																												
Személyi juttatások	192	222	229	175	168	180	540	237	477	199	231	327	173	129	147	99	131	292	309	241	328	344	177	639	167	171	792	
Munkaadókat terhelő járulékok	64	0	76	56	54	63	165	75	158	68	77	109	61	44	49	34	46	104	99	85	113	122	57	212	52	61	251	
Ellátottak pénzbeli juttatásai	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	2	0	0	1	1	0	1	5	0	0	2	1	4	3	1	0	
Dologi kiadások (ÁFA-val)	65	129	112	84	92	81	335	118	285	99	135	191	82	57	81	53	48	109	146	95	164	119	78	309	92	83	366	
Működési kiadások összesen	323	426	419	317	315	326	1 042	431	922	367	445	630	317	231	280	189	227	506	560	422	607	588	314	1 165	316	319	1 410	
Kiadások összesen	348	435	458	336	327	342	1 101	472	940	381	591	654	320	234	297	191	230	533	572	423	608	616	340	1 267	320	325	1 709	
BEVÉTELEK																												
Intézményi működési bevételek	68	117	81	72	128	82	417	168	282	128	136	180	65	57	75	42	45	95	130	82	130	117	62	346	76	72	95	
Önk. költs. tám., felügy.szervtől kapott tám.	280	318	376	264	199	260	683	304	657	252	455	473	255	176	221	149	184	428	436	340	478	493	277	921	243	252	1 439	
Bevételek összesen	348	435	458	336	327	342	1 101	472	940	381	591	654	320	234	297	191	230	533	572	423	608	616	340	1 267	320	325	1 709	
Dolgozói létszámkeret (fő)	96	131	128	104	83	104	285	123	246	110	140	200	91	80	89	54	79	174	170	143	177	196	97	362	104	105	428	
Ellátottak száma (fő)	155	223	215	171	160	173	646	210	544	188	244	425	165	140	150	95	100	255	279	330	308	280	140	720	182	172	1460	
Fajlagos bérköltség (ezer Ft/fő/év)	1 652	996	1 419	1 351	1 388	1 405	1 091	1 486	1 167	1 420	1 262	1 026	1 418	1 236	1 307	1 400	1 770	1 553	1 462	988	1 432	1 664	1 671	1 182	1 203	1 349	714	
Fajlagos bérköltség (ezer Ft/fő/hónap)	137	82	118	112	115	117	90	123	97	118	105	85	118	102	108	116	147	129	121	82	119	138	139	98	100	112	59	
Fajlagos dologi költség (ezer Ft/fő/év)	419	578	521	491	575	468	519	562	524	527	553	449	497	407	540	558	480	427	523	288	532	425	557	429	505	483	251	
Fajlagos dologi költség (ezer Ft/fő/hónap)	34	48	43	40	47	39	43	46	43	43	46	37	41	33	45	46	40	35	43	23	44	35	46	35	42	40	20	
Fajlagos intézeti bevételek (ezer Ft/fő/hónap)	36	43	31	35	66	39	53	66	43	56	46	35	32	33	41	36	37	31	38	20	35	34	36	40	34	34	5	
Fajlagos támogatás (ezer Ft/fő/hónap)	150	118	145	128	103	125	88	120	100	111	155	92	128	104	122	130	153	139	130	85	129	146	164	106	111	122	82	

Melléklet

a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő – testületének pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló rendelethez

Szociális étkezés, szállítás és házi gondozás térítési díjai

Besorolási Kategória	Havi jövedelem	Étkezés (Ft/adag) bruttó	Szállítás (Ft/adag) bruttó	Gondozás (Ft/óra) bruttó
1.	- 37 050	0	0	0
2.	37 051 - 39 650	16	10	26
3.	39 651 - 42 250	32	16	52
4.	42 251 - 44 850	48	21	78
5.	44 851 - 47 450	64	27	104
6.	47 451 - 50 050	80	35	130
7.	50 051 - 52 650	96	40	156
8.	52 651 - 55 250	112	46	182
9.	55 251 - 57 850	126	51	208
10.	57 851 - 60 450	186	55	234
11.	60 451 - 63 050	204	64	260
12.	63 051 - 65 650	222	70	286
13.	65 651 - 68 250	240	76	312
14.	68 251 - 70 850	258	82	338
15.	70 851 - 73 450	276	88	364
16.	73 451 - 76 050	294	96	390
17.	76 051 - 78 650	312	102	416
18.	78 651 - 81 250	330	108	442
19.	81 251 - 83 850	348	114	468
20.	83 851 - 86 450	366	120	494
21.	86 451 -	379	131	523

Gyógytornaért fizetendő térítési díjak

Besorolási kategória	Havi jövedelem	Ft/óra
1.	- 37 050	0
2.	37 051 – 43 250	137
3.	43 251 – 49 450	274
4.	49 451 – 55 650	411
5.	55 651 – 61 850	548
6.	61 851 – 68 050	685
7.	68 051 – 74 100	822
8.	74 101 -	960

Házi gyermekfelügyeletért fizetendő térítési díjak

Besorolási kategória	Havi jövedelem	Ft/óra
1.	- 37 050	0
2.	37 051 – 43 250	100
3.	43 251 – 49 450	200
4.	49 451 – 55 650	300
5.	55 651 – 61 850	400
6.	61 851 – 68 050	500
7.	68 051 – 74 100	600
8.	74 101 -	700

INDOKOLÁS

1. §-hoz

A 29/1993. (II. 17.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdésének megfelelően **a gondozóházban a napi maximális térítési díj** az eddigi 4 187 Ft-ról a szakellátást végző intézménynek a 2005. évi finanszírozási növekedésével megegyező arányban **4 190 Ft-ra** módosul.

2.- 3. - 4. §-hoz

A gondozásért fizetendő térítési díj a 2004. évi 467 Ft-ról **523 Ft-ra** módosul, az ellátást végző intézmények 2005. évi finanszírozási növekedésével megegyező arányban.

A Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat III. sz. Gondozási Központja az arra rászorulóknak részére **gyógytorna** lehetőséget biztosít 2001. január 01.-től.

A szolgáltatásért fizetendő térítési díj az intézmény 2005. évi finanszírozása **egy munkaórára jutó része, 960 Ft.**

A Szolgálat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a 348/2002. (IX. 19.) határozata által elfogadott szakmai program keretében gyermekjóléti szolgáltatásként házi gyermekfelügyeletet működtet. A szolgáltatás térítési díj köteles, melyet a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 149. §-a, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 133/1997. (VII. 29.) Korm. rendelet 12. §-a szabályoz. A házi gyermekfelügyelet keretében biztosított személyes szolgáltatás intézményi térítési díja az ellátásra tervezett költségek alapján megállapított óradíj. Az óradíj összege nem haladhatja meg az adott évben a házi gyermekfelügyeletre az intézmény költségvetésében szereplő éves kiadásoknak egy munkaórára és egy gondozóra jutó összegét. Ennek alapján kerületünkben **a házi gyermekfelügyeletért fizetendő teljes összegű térítési díj 700 Ft/óra.**

Meléklet:**Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendelete a szociális szolgáltatásokról
(Egységes szerkezet)**

2. sz. melléklet

**Intézményi térítési díjak
2006.****Egyesített Szociális Intézményben az intézményi díjak:**

Platán Gondozási Központ	napi:	1 500 Ft
	havi:	45 000 Ft

De a térítési díj nem haladhatja meg az ellátott jövedelmének 60%-át, tartós bentlakás esetén az ellátott jövedelmének 80%-át.

Támasz Otthon	napi:	1 520 Ft
	havi:	45 600 Ft

De a térítési díj nem haladhatja meg az ellátott jövedelmének 60%-át.

„Arany-sziget” Idősek Otthona	napi:	1 430 Ft
általános részleg	havi:	42 900 Ft
hotel szárny	napi:	1 630 Ft
	havi:	48 900 Ft
demens részleg	napi:	1 430 Ft
	havi:	42 900 Ft

De a térítési díj nem haladhatja meg az ellátott rendszeres havi jövedelmének 80%-át.

„Hotel” részlegben az emelt szintű ellátást (4 férőhelyen, 2 nő, 2 férfi) biztosító elhelyezés esetén az igénybevételekor egyszeri hozzájárulást kell fizetni, melynek összege a bentlakásos intézményi ellátás jogcímén egy ellátott után járó tárgyévi normatív támogatás, amely 2006. évben

730.200 Ft + 200.000

Ft/fő.

Idősek Klubja: a szolgáltatásért fizetendő térítési díj napi összege: **680**

Ft/fő/nap

De a személyi térítési díj nem haladhatja meg az ellátott rendszeres havi jövedelmének 30%-át.

Szociális étkeztetés: napi intézményi térítési díja (ÁFÁ-val) **320**

Ft/fő/nap

De a személyi térítési díj nem haladhatja meg a jogosult jövedelmének 25 %-át.

Házi segítségnyújtás: tiszteletdíjas gondozóval **340 Ft/óra**
hivatásos gondozóval **520**

Ft/óra

De a személyi térítési díj nem haladhatja meg a jogosult jövedelmének 20 %-át.

Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás: **1.200 Ft/év**

(100 Ft/hó)

Ha az ellátott a házi segítségnyújtást és a szociális étkeztetést együtt veszi igénybe, a személyes térítési díj együttes összege nem haladhatja meg az ellátott rendszeres havi jövedelmének 30%-át.

Amennyiben az ellátott a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást szociális étkeztetés nélkül veszi igénybe, az ellátás díja: **5.160.-Ft/év** (430.-Ft/hó)

Kapaszkodó Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltató Központ által működtetett **támogató szolgáltatás és szociális taxi szolgáltatás** intézményi térítési díjai:

Szállító szolgálatért:

– Minden megkezdett km-re számítva **50 Ft/km**

Rendszeres igénybevétel esetén – minimum 15 nap/hó – a térítési díjból 50% kedvezmény adható.

Személyi segítségért:

– A gondozási díj **350 Ft/óra**. Felszámítandó minimális gondozási idő: 30 perc.

A személyi térítési díj nem haladhatja meg a gondozott jövedelmének 20%-át.

Melléklet

**Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának önkormányzati rendelete
a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi és szociális ellátásokról**

Egységesítve 2006. március 1-én.
Hatályos 2006. március 1-től.

Szociális ellátások

9. §.

Az önkormányzat az alábbi ellátási formákat biztosítja:

- (1) Szociális alapszolgáltatások:
- a.) szociális információs szolgáltatás,
 - b.) étkeztetés,
 - c.) házi segítségnyújtás,
 - d.) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
 - e.) családsegítés,
 - f.) közösségi pszichiátriai ellátás,
 - g.) szenvedélybetegek közösségi ellátása,
 - h.) támogató szolgáltatás,
 - i.) utcai szociális munka,
 - j.) nappali ellátások:
 - ja.) idősek klubja,
 - jb.) nappali melegedő,
 - jc.) fogyatékosok nappali intézménye.
- (2) Szakosított ellátások:
- a.) ápolást-gondozást nyújtó ellátás,
 - aa.) idősek otthona, ezen belül
 - ab.) demens részleg,
 - b.) átmeneti elhelyezést nyújtó ellátások:
 - ba.) hajléktalanok átmeneti szállása,
 - bb.) éjjeli menedékhely.

10. §.

- (1) A szociális ellátások közül az önkormányzat:
- a.) az étkeztetést, házi segítségnyújtást, idősek klubját, a közösségi pszichiátriai ellátást a Szociális Gondozási Központ,
 - b.) a szociális információs szolgáltatást, a családsegítést, az utcai szociális munkát, a szenvedélybetegek közösségi ellátását, a nappali melegedőt, az átmeneti szállást, és éjjeli menedékhelyet a Regionális Családsegítő és Megyei Gyermekjóléti Módszertani Családsegítő Központ,
 - c.) az ápolást-gondozást nyújtó ellátást, idősek klubját a Liget Időskorúak Otthona,
 - d.) a fogyatékosok nappali ellátását a Gyöngyfa Napközi Otthon működtetésével,
 - e.) a támogató szolgáltatást a Mozgáskorlátozottak Somogy Megyei Egyesülete fenntartásában működő Napsugár Támogató Szolgálat és Önálló Élet Segítő Szolgálat intézményei által, feladat-ellátási szerződés keretében látja el.
- (2) A gyermekvédelmi és szociális intézmények nevét és címét a 7. számú melléklet tartalmazza.

10/A §

- (1) A szociális étkeztetés kapcsán rászorulnak tekinthető az, akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 300 %-át, egyedül élő esetén 450 %-át nem haladja meg.
- (2) Különös méltánylást érdemlő esetben a Polgármester az (1) bekezdésben meghatározott jövedelemhatár fölött is engedélyezheti a szociális étkeztetés igénybevételét.

Az ápolást-gondozást nyújtó ellátás igénybevétele

11. §.

(1) Az időskorúak otthona tekintetében Kaposvár Megyei Jogú Város Polgármesteréhez (továbbiakban: polgármester) lehet benyújtani az Szt-ben meghatározott mellékletekkel együtt.

- (2) Az időskorúak otthonában nyújtott ellátás igénybevételét a polgármester határozata, az egyéb ellátások igénybevételét az intézményvezető intézkedése alapozza meg.
- (3) A tartózkodási engedéllyel rendelkező, külön jogszabályban meghatározott jogosultak a bentlakásos szociális intézménybe a tartózkodási engedély érvényességének időtartamára, határozott időre helyezhetők el.
- (4) Az intézményvezető a jogosult azonnali ellátásáról gondoskodik, ha annak helyzete a soron kívüli ellátást indokolja. Amennyiben a soron kívüli ellátás nem indokolt az intézményvezető a kérelmet nyilvántartásba veszi.
- (5) Az időskorúak otthonába a soron kívüli elhelyezést igénylő személy elhelyezésére vonatkozóan a külön jogszabályban foglaltak szerint kell eljárni.

A soron kívüli elhelyezésről döntő bizottságban a fenntartót a Népjóléti Bizottság tanácsnoka képviseli. A bizottság döntésének végrehajtásához a jegyző ellenjegyzését követően a polgármester egyetértő nyilatkozata szükséges.

12. §.

- (1) Amennyiben az intézményvezető az ellátásról nem intézkedik a kérelmet haladéktalanul köteles megküldeni a polgármesternek.

A polgármester elutasító határozata ellen fellebbezni a közgyűléshez lehet.

Az intézményi jogviszony megszűnése

13. §.

A Szt 100.§ (1) bekezdésében foglaltakon túl a törvényben előírt eljárási rend betartásával –az időskorúak otthona kivételével- megszüntethető az intézményi ellátás a házirend ismételt és súlyos megsértése esetén.

13/A. §.

A jogosultak érdekvédelme

A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekvédelmi intézmény az intézményi jogviszonyban állók, és az ellátásra jogosultak érdekeinek védelmére Érdekképviseleti Fórumot hoz létre.

Az Érdekképviseleti Fórum megalakításának és működésének részletes szabályait a külön jogszabályban foglaltak alapján a Házirend tartalmazza.

13/B. §.

- (1) A Közgyűlés a külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően helyi szociálpolitikai kerekasztalt hoz létre (a továbbiakban: Kerekasztal).
- (2) A Kerekasztal feladata, hogy folyamatosan figyelemmel kísérje a szolgáltatástervezési koncepcióban meghatározott feladatok megvalósulását, végrehajtását.
- (3) A Kerekasztal évente legalább egy alkalommal ülést tart.
- (4) A Kerekasztal tagjai Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának, valamint Sántos Önkormányzatának képviselőjén kívül:
 - a Mozgáskorlátozottak Somogy Megyei Egyesülete,
 - a Magyar Vöröskereszt Somogy Megyei Szervezete,
 - a Regionális Családsegítő és Megyei Gyermejjóléti Módszertani Családsegítő Központ,
 - a Somogy Megyei Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság,
 - a Nyugdíjasok Kaposvári Egyesülete,
 - a Borostyánvirág Alapítvány,
- a Nagycsaládosok Kaposvári Egyesülete,
- a Református Egyház,
- a Pannon Mentő Kht.,
- a Magyar Kolping Szövetség Kaposvár és Kistérsége Támogató Szolgálat,
- a Népjóléti Bizottság,
- a Népjóléti Igazgatóság,
- a Szociális és Gyámügyi Iroda,
- az Egészségügyi és Népjóléti Iroda képviselője.

Térítési díjak**14. §.**

- (1) A szociális intézményekben nyújtott egyes ellátásokért – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével - térítési díjat kell fizetni.
- (2) **Térítésmentes** a szociális információs szolgáltatás, a népkonyha, a nappali melegedő, az éjjeli menedékhely, a családsegítés, az utcai szociális munka, a szenvedélybetegek közösségi ellátása és a pszichiátriai betegek közösségi ellátásának igénybevétele.
- (3) A személyi térítési díj csökkentésére vonatkozó kérelmet, azaz ellátott nyújthat be, akinek családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem a nyugdíjminimum 150 %-át nem haladja meg.
- (4) A személyi térítési díj csökkentésének mértéke abban az esetben ha:
 - a.) a család egy főre jutó havi nettó jövedelme a nyugdíjminimum 100 %-át nem haladja meg a térítési díj 20 %-a,
 - b.) a család egy főre jutó havi nettó jövedelme a nyugdíjminimum 150 %-át nem haladja meg a térítési díj 10 %-a lehet.
- (5) A gyermekjóléti alapellátás keretében biztosított gyermekek napközbeni ellátásáért, és átmeneti gondozásáért térítési díjat kell fizetni.
- (6) A gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményekben az alapellátások keretébe tartozó szolgáltatások közül csak az étkeztetésért kell térítési díjat fizetni.
- (7) A feladatellátás keretében biztosított szolgáltatások esetében – támogató szolgáltatás és családok átmeneti otthona – térítési díjat a fenntartó szervezet állapítja meg.
- (8) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás díja: **430 Ft/hó**. Az ellátást térítésmentesen kell biztosítani annak a személynek, akinek rendszeres havi jövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb havi összegének 550 %-át nem haladja meg.

14/A. §.

Különös méltánylást érdemlő esetben a polgármester a 14.§. (3)-(4) bekezdésében foglalt feltételektől az ügyfél javára eltérhet.

15. §.

- (1) A gyermekintézmény térítési díját e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.
- (2) Az intézményi térítési díj alapja az élelmezés nyersanyagkötségének egy ellátottra jutó napi összege. A gyermekétkeztetés nyersanyagnormáit e rendelet 2. sz. melléklete tartalmazza.
- (3) A szociális intézményi térítési díjakat e rendelet 3. sz. melléklete tartalmazza.
- (4) A szociális étkeztetés nyersanyagnormáit e rendelet 4. sz. melléklete tartalmazza.
- (5) A személyi térítési díjat az adott intézmény vezetője állapítja meg az önkormányzat által megállapított intézményi térítési díj, az igénybevett étkezések száma, továbbá a normatív kedvezmények figyelembevételével, valamint e rendelet 5. sz. melléklete alapján.
- (6) A szociális intézmények térítési díjait e rendelet 6. számú melléklete alapján az intézményvezető állapítja meg.

3. sz. melléklet
a 13/2000. (III. 17.) önkormányzati rendelethez

Szociális intézményi térítési díjak
(ÁFA-t nem tartalmazza)

Megnevezés	Ft/Nap	Ft/Hó	Ft/Óra
Gondozási Központ			
1./ étkeztetés (ebéd)	326	-	-
2./ házi segítségnyújtás			
- hivatásos gondozó	-	-	200
- tiszteletdíjas gondozó	-	-	150
3./ Idősek Klubja			
háromszori étkezés	579	-	-
Liget Időskorúak Otthona	1.613	48.400	-
Gyöngyfa Napközi Otthon (háromszori étkezés)	568	-	-
Családsegítő Központ			
1./ Népkonyhai étkeztetés	térítésmentes		
2./ Nappali melegedő	térítésmentes		
3./ Éjjeli menedékhely	térítésmentes		
4./ Hajléktalanok átmeneti szállása	901	27 030	-

5. sz. melléklet
a 13/2000. (III. 17.) önkormányzati rendelethez

**Szociális és gyermekjóléti intézmények személyi térítési díj mértéke
(Az ÁFA- t tartalmazza)**

Megnevezés		a térítési díj mértéke %	
I. Szociális Gondozási Központ			
a. Étkezés (ebéd)			
jövedelem az öregségi nyugdíjminimum feletti		20	
jövedelem az öregségi nyugdíjminimum alatti		5	
b. Idősek Klubja (háromszori étkezés)			
rendszeres havi jövedelem		27	
c. Házi segítségnyújtás			
rendszeres havi jövedelem		14	
II. Liget Időskorúak Otthona		80	
rendszeres havi jövedelem			
III. Gyöngyfa Napközi Otthon			
Étkeztetés (háromszori étkezés)		23	
rendszeres havi jövedelem			
IV. Regionális Családsegítő Központ			
(hajléktalanok átmeneti szállása)			
Kötelezett jövedelme		Személyi térítési díj	
Ft/hó		Ft/nap	Ft/hó
0 – 6000		térítésmentes	
6001 – 8000		55	1650
8001 – 14000		85	2550
14001 – 18000		125	3750
18001-		175	5250
V. Helyettes szülői ellátás (átmeneti gondozás)			
Ha a család egy főre jutó havi nettó jövedelme		Személyi térítési díj	
		Ft/nap	Ft/hó
az öregségi nyugdíj legkisebb összege alatti,		térítésmentes	térítésmentes
az öregségi nyugdíj legkisebb összegénél magasabb, de a minimálbér összegét nem éri el,		116	3480
a minimálbérnél magasabb.		232	6960
VI. Időszakos gyermekfelügyelet			
		Ft/óra	
gyermekfelügyelet díja		300	

6. számú melléklet
a 13/2000. (III. 17.) önkormányzati rendelethez

Személyi térítési díj mértéke

A teljes összegű térítési díj mértéke megegyezik az e rendelet 1. számú mellékletében meghatározott gyermekintézményi térítési díj mértékével.

I. Ha a kötelezett egy főre jutó havi jövedelmének összege meghaladja a mindenköri öregségi nyugdíjminimum legkisebb összegét (továbbiakban: nyugdíjminimum) 100 %-át, de nem éri el a nyugdíjminimum 120 %-át:

a teljes összegű személyi térítési díj 80 %-a

II. Ha a kötelezett egy főre jutó havi jövedelmének összege meghaladja a nyugdíjminimum 80 %-át, de nem éri el a nyugdíjminimum 100 %-át:

a teljes összegű személyi térítési díj 60 %-a

III. Ha a kötelezett egy főre jutó havi jövedelmének összege meghaladja a nyugdíjminimum 50 %-át, de nem éri el a nyugdíjminimum 80 %-át:

a teljes összegű személyi térítési díj 50 %-a

IV. Ha a kötelezett egy főre jutó havi jövedelmének összege nem haladja meg a nyugdíjminimum 50 %-át,

a teljes összegű személyi térítési díj 40 %-a

feletti részre adható támogatás.

Melléklet a területi egységek statisztikai rendszere (NUTS) és a nemzeti közigazgatási egységek közötti kapcsolatról (2003)											
		1. stat. szint		2. stat. szint		3. stat. szint		1. közig. egység		2. közig. egység	
CY	0,8 m fő	-	1	-	1	-	1	Eparchies	6	Dimoi, koinotites	614
LU	0,4 m fő	-	1	-	1	-	1	Cantons	13	Communes	118
MT	0,4 m fő	-	1	-	1	Gzejjer	2	Distretti	6	Kunsilli	68
EE	1,4 m fő	-	1	-	1	Groups of Maakond	5	Maakond	15	Vald, Inn	241
SI	2,0 m fő	-	1	-	1	Statistične regije	12	Upravne enote	58	Občine	193
LT	2,4 m fő	-	1	-	1	Apskritys	10	Savivaldybės	60	Seniūnijos	515
IE	3,4 m fő	-	1	Regions	2	Regional Authority Regions	8	Counties/County Boroughs	34	DEDs/Wards	3 440
LV	3,7 m fő	-	1	-	1	Reģioni	6	Rajoni, republikas pilsētas	33	Pilsētas, novadi, pagasti	536
DK	5,3 m fő	-	1	-	1	Amter	15	-	-	Kommuner	271
SK	5,4 m fő	-	1	Oblasti	4	Kraje	8	Okresy	79	Obce	2 928
FI	5,6 m fő	Manner-Suomi, Ahvenanmaa/ Fasta Finland, Åland	2	Suuralueet Storområden	5	Maakunnat Landskap	20	Seutukunnat Ekonomiska regioner	82	Kunnat Kommuner	446
AT	8,0 m fő	Gruppen von Bundesländern	3	Bundesländer	9	Gruppen von Politischen Bezirken	35	-	-	Gemeinden	2 381
SE	8,9 m fő	-	1	Riksområden	8	Län	21	-	-	Kommuner	290
PT	10,0 m fő	Continente	3	Comissões de coordenação regional + Regiões autónomas	7	Grupos de Concelhos	30	Concelhos Municípios	308	Freguesias	4 257
HU	10,1 m fő	Statisztikai nagyrégiók	3	Tervezési-statisztikai régiók	7	Megyék + Budapest	20	Statisztikai kistérségek	168	Települések	3 145
BE	10,2 m fő	Gewesten/Régions	3	Provincies/Provinces	11	Arrondissementen/ Arrondissements	43	-	-	Gemeenten/Communes	589
CZ	10,3 m fő	Území	1	Oblasti	8	Kraje	14	Okresy	77	Obce	6 249
GR	10,5 m fő	Groups of development regions	4	Periferies	13	Nomoi	51	Dimoi/Koinotites	1034	Demotiko diamerisma/ Koinotiko diamerisma	6 130
NL	15, 8 m fő	Landsdelen	4	Provincies	12	COROP regio's	40	-	-	Gemeenten	489
PL	38,7 m fő	Regiony	6	Województwa	16	Podregiony	45	Powiaty i miasta na prawach powiatu	379	Gminy	2 478
ES	39,4 m fő	Agrupación de comunidades autónomas	7	Comunidades y ciudades autónomas	19	Provincias + Ceuta y Melilla	52	-	-	Municipios	8 108
IT	57,6 m fő	Gruppi di regioni	5	Regioni	21	Provincia	103	-	-	Comuni	8 100
FR	59,0 m fő	Z.E.A.T + DOM	9	Régions + DOM	26	Départements + DOM	100	-	-	Communes	36 678
UK	59,2 m fő	Government Office Regions; Country	12	Countries (some grouped); Inner and Outer London; Groups of unitary authorities	37	Upper tier authorities or groups of lower tier authorities (unitary authorities or districts)	133	Lower tier authorities (districts) or individual unitary authorities; Individual unitary authorities or LECs (or parts thereof); Districts	443	Wards (or parts thereof)	10 679
DE	82,0 m fő	Länder	16	Regierungsbezirke	41	Kreise	439	Verwaltungs-gemeinschaften	539	Gemeinden	13 176
EU-15			72		213		1091		2453		95 152
EU-25			89		254		1214		3334		112 119

Nomenclature of Territorial Units for Statistics (NUTS) is defined and developed according to a number of basic principles which are explained here

http://europa.eu.int/comm/eurostat/ramon/nuts/home_regions_en.html

Melléklet:**RÉGIÓK AZ EURÓPAI UNIÓBAN**

(...) A keynesiánus gazdaságpolitikát folytató államokban, ahol a jóléti konszenzus alkurend-szerében a helyi szolgáltatások megszervezésének kitüntetett szerepe volt, a helyi önkor-mányzatok döntési kompetenciáinak széles körű bővítését a helyi igazgatás területi koncent-rációjával kapcsolták össze. A 60-as évtized településirányítási változásai az önkormányzatok számának jelentős mérséklődését eredményezték (Svédországban a tizedére, Dániában, Bel-giumban a negyedére, az NSZK-ban a harmadára, Norvégiában a felére csökkent a települési önkormányzatok száma), ezzel párhuzamosan lényegesen megnőtt az önkormányzatok mére-te, valamint a hozzá tartozó népességszám is.

(...)

A középszintű igazgatás széles körű reformjára a 70-es évtizedben került sor Európában. E változásokban - a helyi igazgatási reformokhoz hasonlóan - nem kis szerepet játszottak gazda-ságpolitikai - ezen belül regionális politikai - megfontolások.

(...)

A föderalizált államokban a középszint (az NSZK-ban és Ausztriában a Land) az önálló álla-miség számtalan jegyével rendelkezik (törvényhozási jogkör, tartományi parlament, kor-mány). Rögtön meg kell azonban jegyezni, hogy e két országban sokan vitatják a tartományok valódi államiságát, és formailag állami struktúrával rendelkező területi önkormányzatoknak tekintik őket. Különösképpen Ausztria alkotmányában vannak centralista, unitárius elemek, ezért az osztrák szövetségi államot "sui generis" föderációnak említik.

A regionalizált állam alkotmányban rögzített, széles körű autonómiával, törvényhozói hatás-körrel rendelkező középszintű egységekből áll; az autonómia azonban nem teljességében ér-vényesül, hiányoznak az együttműködés, a szabályozott konfliktusmegoldás, a részvétel in-tézményei. E csoportba sorolható Belgium, Olaszország és Spanyolország.

A decentralizált államban az alkotmány választott testületek által irányított regionális közép-szintről rendelkezik, feladataikat - alkotmányvédelem alatt - önállóan oldják meg. Az előbbi típushoz hasonlóan tevékenységüket részben önfinanszírozással látják el. Ehhez a típushoz tartozik Franciaország és Portugália.

Az unitárius állam jellemzője, hogy a középszintek jogi szabályozása nem alkotmánnyal, hanem törvénnyel történik, funkcióikat szoros állami ellenőrzés alatt látják el, működésüket a központi költségvetés finanszírozza. Ide sorolható Dánia, az Egyesült Királyság, Finnország, Görögország, Hollandia, Írország és Svédország.

A csoportosítás fő jellemzőit tekintve rendszerezésünk jól tükrözi az egyes országok közép-szintjei közti különbségeket, ám a besoroláshoz néhány megjegyzést kell fűznünk. Az első kategóriánál említett viszonylagosságot a többi csoport esetében is meg kell említenünk.

1. A regionalizált államok sorában szereplő Olaszország - bár látványos decentralizálási prog-ramot valósított meg az elmúlt két évtizedben - közigazgatási régiói kompetenciájukat tekint-ve nem homogének, másrészt lényegesen szűkebbek, mint a másik két ország középszintű egységeié. Ugyanakkor Belgiumot már akár a föderalizált országok sorában is lehetne említe-ni a regionális autonómia foka és az intézményrendszer kiépültsége miatt.

2. A decentralizált államtípus - amely átmenetinek tekinthető - két országa merőben eltérő formájú és tartalmú középszinttel rendelkezik. A francia regionális köztületeket az alkot-mány 72. cikkének értelmében egy 1982. évi törvény állította fel, azt követően azonban 20 törvény és 180 rendelet szabályozta a központi kormány, a régiók és a helyi önkormányzatok közti hatalommegosztást. Portugália 1976. évi új alkotmányának IV. fejezete választott szerv által irányított igazgatási régiókról szól, ez ideig azonban csak dekoncentrált funkciókat lát-nak el, a regionális gyűlések megválasztására nem került sor.

3. Az unitárius államok közül az Egyesült Királyság és Hollandia intézményrendszere számtalan olyan elemet tartalmaz, amelyek alapján a decentralizált szisztéma kialakulása prognosztizálható. Hollandiában a megyék külön törvényben rögzített markáns funkciókkal és saját bevételekkel rendelkeznek, átlagos népességszámuk meghaladja az egymilliót. Az Egyesült Királyságban a viszonylag nagyméretű megyék (grófságok) helyébe lépő (és már többször tervbe is vett, az etnoregionális mozgalmak hatására újra napirendre kerülő) majdani területi közigazgatás akár a regionalizált vagy a föderatív megoldás irányába is mutathat.

4. Az unitárius államok közül a skandináv országok többségében - Finnország kivételével - működik önkormányzati középszint, bár funkciójuk - a magyar megyékhez hasonlóan - belesimul az általános önkormányzati feladatrendszerbe. Görögország diszperz egyfokozatú közigazgatásában 1986-ban kezdődtek változások. A prefektusokról szóló törvény új dekoncentrált közigazgatási egységeket hozott létre, előírta testületi irányításukat, választásokat azonban csak 1995-ben tartottak. 1987-ben egy elnöki rendelet 13 regionális igazgatási-tervezési körzetet alkotott, ezek azonban nem jogi személyek. Írország szétagolt középső közigazgatási szintje lényegében a századforduló óta változatlan.

A vizsgált 15 ország több mint felében a középszintek jogi szabályozásának újrafogalmazására a 70-80-as évtizedben került sor, két ország esetében a 60-as évek alapidokumentumai vannak érvényben, az olasz és a német szabályozás a második világháborút követő évekből való, három ország a múlt század utolsó és a XX. század első évtizedeinek törvényei alapján szervezi középszintű igazgatását (természetesen ezekben azóta fontos módosításokat hajtottak végre).

Ma az Európai Unió lakosságának 24%-a föderalizált, 29%-a regionalizált, 18%-a decentralizált és 29%-a unitárius államban él. Ha figyelembe vesszük az unitárius államsoportról korábban leírtakat, akkor azt mondhatjuk, hogy ma a tipikus unitárius államszervezet a térség népességének csupán egytizedére jellemző. 1956 és 1995 között a középszintű egységek száma egyharmadával csökkent (miközben új közigazgatási szintek szerveződtek), átlagos népességszámuk pedig megduplázódott.

Az uniós tagállamokban jelenleg 320 középszintű közigazgatási egység működik. Átlagos méretük mind a népességszám, mind pedig a terület alapján a mai magyar megyék kétszerese. (...)

Várható tehát, hogy a nagyvárosi települések agglomeratív tényezőinek tökevonzó szerepe mellett az új európai gazdasági erőter kialakulásában a decentralizált közigazgatási struktúra új minőségével, a regionalizmus méretgazdasági szempontjaival is számolni kell.

2. A középszint jogállása és funkciói

(...)

A régiók funkcióinak legbővebb felsorolását is a spanyol alkotmányban találhatjuk.

- önkormányzati intézmények megszervezése,
- szociális és egészségügyi ellátás,

Belgiumban

- a regionális foglalkoztatáspolitikát,
- a lakáspolitikát,

Olaszországban

- közjólét, kórházi és egészségügyi ellátás,

francia

A regionális kormányhivatal mellett a települések képviselőiből álló tanácsadó bizottság (feladata a régió költségvetésének, fejlesztési programjainak véleményezése, a beruházási prioritások mérlegelése) és koordinációs tanács (feladata a regionális támogatások elosztása, az integrált fejlesztési programok végrehajtásának koordinálása) működik.

az eltérő földrajzi határok között működő dekoncentrált szervek tevékenységének koordinálására 20 programrégiót szerveztek. A kinevezett prefektus irányításával a regionális közigazgatási konferencia feladata a nemzeti terv regionális fejezeteinek megvalósítása volt. 1965-ben a regionális gazdaságfejlesztési bizottságok szerveződtek a helyi választott szervek és különböző társadalmi szervezetek képviselőiből. 1972-ben a régiók köztestületekké alakultak, jogosítványaik azonban a területi közösségeikénél sokkal szűkebbek voltak, a tanács tagjait közvetett eljárással választották, a főszerepet a kormány által kinevezett prefektus játszotta. 1984 óta a régiókat közvetlenül választott tanácsok irányítják, élükön a tanács elnökével. A régió köztársasági meghatalmazottjának funkciói jelentősen leszűkültek, szinte kizárólag törvényességi felügyeletet látnak el.

tervszerződéseket kötnek a központi állammal,

Az unitárius berendezkedésű EU-tagállamokban a középszintű egységek jogállásának és funkcióinak néhány általános és több speciális elemével találkozhatunk. Lényeges közös vonás, hogy a középszintű egységek csak közigazgatási funkciókkal rendelkeznek, pénzügyi forrásaik nagy része a központi költségvetéstől függ.

A dán és az ír középszinteket már választott testületek irányítják, közigazgatási tárgyköreik azonban a klasszikus kommunális feladatokra (lakáspolitikai, egészségügy, vízellátás, oktatásügy, közlekedés) szorítkoznak. Regionális fejlesztési feladatokat a központi szervek regionális dekoncentrált szervei látnak el.

A regionális fejlesztésben mindkét országban fontos szerepet játszanak a központilag irányított fejlesztési ügynökségek.

A brit és a holland középszintek funkcióiban is inkább a különbségek dominálnak, annak ellenére, hogy a megyék mindkét országban az előbbi unitárius államokhoz képest kiterjedtebb hatáskörökkel rendelkeznek. Utaltunk már arra, hogy a holland megyéket alkotmányerejű törvényben hozták létre, teljes közigazgatási autonómiával ugyan nem rendelkeznek, de az önkormányzó testületek felügyelik a községi önkormányzatokat, az együttműködés elve alapján az állam bizonyos feladatokat rájuk átruházott (végrehajtásukat a királyi biztos ellenőrzi). E funkciók mellett kompetenciájuk az alábbi feladatok ellátására terjed ki:

- szolgáltatási hatáskörök (egészségügy, szociális ellátás, oktatás, energiaszolgáltatás);

(...)

Az Európai Unió tagállamai területi középszintjeinek jogállását és funkcióit vizsgálva összegzésképpen azt állapíthatjuk meg, hogy a 80-as évtizedben a legtöbb unitárius és mindkét decentralizált államban a középszintek javára hatáskör-átolódás játszódott le. A regionalizált államokban a régiók és a központi állam közti kompetenciamegosztás formai rendezettsége ellenére a regionális hatalomgyakorlás a központ extenzív "beavatkozásának" korlátai között érvényesül. Az összes nem regionalizált országban a központi államnak törvényes lehetőségei vannak arra, hogy "regionális" szintek megszervezésével vagy ezek megszüntetésével a hatáskörmegosztást befolyásolja.

(...)

Nyugat-Európa régióinak fejlesztési modelljei számtalan egyedi vonást, de sok közös sajátosságot is mutatnak.

Az új regionális politika, amelyet nevezhetünk innovációorientált vagy helyi regionális kezdeményezésű fejlesztési modellnek, homlokterében a piacképes termékek, ipari folyamatok, szolgáltatások kialakítása, majd rendszeres, programszerű megújítása áll.

(...)

Egyre inkább polgárjogot nyer - a francia modell alapján - a központi kormány és a regionális testület közti feladatokat és finanszírozást szabályozó tervszerződés intézménye, valamint az ágazati tervek regionális komponenseinek aprólékos egyeztetése az érdekelt regionális szervekkel.

(...)

A területi közigazgatás generális feladata Nyugat-Európában az együttműködés eszméjének képviselője és védelme a központi kormányzati szervek előtt.

II. A magyar regionális politika és a régiók

A középszintű közigazgatás továbbfejlesztését, újragondolását az alábbi tényezők indokolják Kelet-Közép-Európában:

a) Az önkormányzati szférában tapasztalható dezintegrációs jelenségek arra utalnak, hogy a rendszer jogi és érdekeltségi kapcsolódási pontjai hiányoznak, a kizárólag alulról és önkéntesen építkező modell eszménye tévesnek, irreálisnak bizonyult.

b) A lényegében egyszintű önkormányzati rendszer miatt a regionális fejlesztési feladatok gazdátlanul maradtak, ezt az ürt az állam dekoncentrált szervei igyekeznek betölteni. A középszintű önkormányzati vákuumba behatoló dekoncentrált államigazgatás egy része szervezetidegen feladatokat lát el, ágazatilag tagolt struktúrája koordinációs és információs, valamint érdekegyeztetési problémákat okozott.

c) Az önkormányzati rendszer dezintegráltsága, a dekoncentrált közigazgatás diszfunkciói felerősítették a kormányzati centralizációs törekvéseket, s a területi közigazgatási egységekben egymással rivalizáló állami és önkormányzati modell körvonalai bontakoznak ki.

d) A középszintű államosításának tendenciája ellentétben áll az európai integrációs folyamatokkal, ez a visszasság csak az önkormányzati középszint létrehozásával számolható fel.

e) A területi közigazgatás fontos feladata lehetne a jövőben az interregionális együttműködés eszméjének képviselője és védelme a központi kormányzati szervek előtt. Gondolni kell arra, hogy a "Régiók Európája" - mint az európai integráció egyik vezérfonala - csak viszonylag hasonló kompetenciájú és komplexitású területi egységek együttműködése esetén képzelhető el.

(...)

A hazai partnerségi szervezetekben többnyire az önkormányzatok vannak túlsúlyban, regionális szinten a partnerségi szervezetek nem működnek, ezért szilárd regionális integrációjukra vagy szövetségükre feltétlenül szükség lenne. A partnerség követelményét egyébként nemcsak a speciális partnerszervezetek felállítása teljesíti, hanem e szervezetek erőteljesen kooperatív, illetve a társadalmi nyilvánosságot bekapcsoló működési mechanizmusa is. Ez egyelőre a mi partnerségi intézményrendszerünkre nem jellemző.

A területfejlesztés irányításával szembeni fontos követelmény a koordináció, amelynek jelenlegi szabályozása, illetve intézményesítése nem megnyugtató.

(...)

Magyarország EU-csatlakozásának, illetve a Strukturális Alapokból történő támogatások igénybevételenek előfeltétele olyan nagyrégiók (NUTS 2 egységek) kialakítása, amelyekre fejlesztési koncepciók és azok megvalósítását szolgáló programok dolgozhatók ki.

Az EU tagállamaiban kialakított 206 NUTS 2 régió - mint láthattuk - közjogi-közigazgatási helyzet, területi mérete, népességszáma alapján rendkívül eltérő, lényegét tekintve nemzeti meghatározottságú egységekről van szó. Ugyanakkor minden ország NUTS 2 rendszere megfelel az egységes követelményeknek, annak, hogy statisztikai (számbavételi, elemzési), tervezési (programozási, koordinációs) és területfejlesztési (támogatáspolitikai, decentralizálási) egység.

Forrás: Európai Tükör, 1998. III. évfolyam 4. szám, augusztus

Melléklet: A közoktatási irányítás egyes szintjei

4.2.1. Központi irányítás

A közoktatásért való központi ágazati felelősséget a kormányon belül a művelődési és közoktatási miniszter gyakorolja.

(...)

A közoktatás központi irányításának fontos jellemzője, hogy minisztériumi szinten viszonylag kevés közvetlen igazgatási feladat jelenik meg, ugyanakkor a szabályozási és fejlesztési feladatok aránya igen magas. A magyar közoktatási rendszer decentralizáltságát mutatja, hogy a központi irányítás közvetlenül szinte egyáltalán nem tud beavatkozni a helyi és intézményi szintű folyamatokba. Ágazati felelősségét a miniszter kizárólag közvetett eszközökkel és csak a közoktatási rendszer egésze, nem pedig az egyes intézmények tekintetében gyakorolhatja.

A közvetett eszközök között meghatározó jelentősége van a fejlesztési folyamatok serkentésének és az intézményi működést meghatározó általános szabályok megalkotásának.

(...)

Sajátos magyarországi jelenség a belügyi és a művelődésügyi minisztériumok intenzív együttműködése a közoktatás területén. Mivel a közoktatás igazgatása integrálódott az önkormányzati közigazgatás rendszerébe, illetve a közoktatás állami finanszírozása beleépült az önkormányzatok általános támogatási rendszerébe, a közoktatás irányításában közvetett módon elkerülhetetlenül fontos szerepet játszik az önkormányzati rendszert és a közigazgatást felügyelő belügyi tárca.

(...)

A közoktatás irányításában növekvő jelentősége van a művelődési és a pénzügyi tárca együttműködésének is. Mivel a finanszírozási eszközök alkalmazásának egyre nagyobb jelentősége van a helyi és az intézményi szintű közoktatási folyamatok befolyásolásában, a Művelődési és Közoktatási Minisztériumnak közvetlenül és aktívan részt kell vennie a közoktatást érintő pénzügyi szabályozók kidolgozásában. Példa volt erre az 1996-os közoktatásitörvény-módosítás során azoknak az intézményi működést meghatározó szabályoknak a kidolgozása és törvénybe iktatása, amelyeknek helyi és intézményi szinten közvetlen finanszírozási konzekvenciái vannak (pl. a csoportbontás szabályainak, a pedagógusok kötelező óraszámának vagy a tanulócsoporthoz létszámának meghatározása).

(...)

A közoktatás országos szintű irányítása különböző országos fejlesztő, szolgáltató és kutató intézményekre támaszkodik. A művelődési tárca ellenőrzése alatt működik az *Oktatáskutató Intézet* (OI), az *Országos Közoktatási Intézet* (OKI) és az *Országos Közoktatási Szolgáltató Iroda* (OKSZI).

4.2.2. Helyi-területi irányítás

A közoktatással kapcsolatos döntések legnagyobb részét Magyarországon a helyi önkormányzatok hozzák. E döntések meghatározó módon befolyásolják a közoktatás minőségét, vagyis azt, hogy az óvodák, iskolák és kollégiumok milyen feltételek között működhetnek, s hogy az állampolgárok milyen színvonalú oktatási szolgáltatáshoz jutnak hozzá. Növekvő jelentősége van ugyanakkor a területi, azaz megyei közoktatási irányításnak is.

1997-ben Magyarországon 3168 helyi önkormányzat működött, amelyek közül 2400 tartott fenn valamilyen közoktatási intézményt, 1810-en ezek közül legalább nyolc évfolyammal rendelkező általános iskolát. Az elmúlt két évben némileg csökkent azoknak az önkormányzatoknak az aránya, amelyek oktatási intézményeket tartanak fenn (lásd 4.3. táblázat). Az intézményfenntartó önkormányzatok 74%-a, a legalább nyolcosztályos általános iskolát fenntartó önkormányzatoknak pedig 55%-a 2000-nél kisebb lélekszámú település (lásd *Függelék 102. táblázat*). Az 1995-ös közoktatási "átvilágítás" adatai szerint csaknem minden negyedik nyolcadik évfolyamos tanulócsoporthoz 2500-nál kisebb lélekszámú település iskolájában volt

található (*Közoktatási intézményhálózat...*, 1995). Nagyon magas tehát azoknak a kis önkormányzatoknak a száma, amelyek olyan intézményeket tartanak fenn, amelyeknek a nyolcadik évfolyamot végző 13-14 éves gyerekek számára kell oktatást biztosítaniuk.

4.3. táblázat

A különböző szintű közoktatási feladatokat ellátó önkormányzatok száma, 1994/95 és 1996/97

	1994/95	1996/97
Összes helyi önkormányzat	3 147	3 168
Nem tart fenn oktatási intézményt	704	768
Csak tagiskolának ad helyet	n. a.	65
Oktatási-nevelési intézményt fenntartó önkormányzatok száma	2 443	2 400
Csak óvodát fenntartó önkormányzatok	177	221
Csak általános iskolát fenntartó önkormányzatok	n. a.	56
Általános iskolát és óvodát is fenntartó önkormányzatok	2 149	2 120
Legalább nyolc évfolyammal működő iskolát fenntartó önkormányzatok	1 822	1 810
Középiskolát is fenntartó önkormányzatok	223	202

Forrás: MKM Közoktatás-tervezési Főosztály

Ez az igen nagy szám Európában egyedülálló. Összehasonlítva néhány más, ugyancsak önkormányzati iskolatulajdonra épülő decentralizált rendszerrel: az iskolafenntartásra jogosult helyi önkormányzatok száma Svédországban 286, Norvégiában 439, Finnországban 440, Dániában 277. Az ugyancsak decentralizált oktatási rendszerű Egyesült Királyságban a megyei és nagyvárosi kerületi önkormányzatok a helyi oktatásirányító hatóságok, amelyek száma 116 (Structures of..., 1995). A magyar helyi közoktatási irányítás tehát rendkívül elaprózott: az irányító hatóságok átlagos mérete nagyon kicsi, a számuk pedig nagyon nagy.

A számosság és a kis méretek miatt az önkormányzatok jelentős részében nem vagy csak nehezen alakítható ki a helyi közoktatás-irányítási feladatok ellátásához szükséges szakmai hozzáértés. Az önkormányzatok döntő részénél az általános törvényességi és igazgatási feladatokat ellátó jegyző az egyetlen garantáltan diplomás hivatalnok. Olyan önálló szervezeti egység, amely a közoktatás kérdéseivel foglalkozna, a városi önkormányzatokon belül sem mindig működik. A döntések meghatározó részét közvetlenül a választott testületek hozzák (*Jelentés...*, 1996). Az irányításnak ezek a sajátosságai megfelelnek a helyi demokrácia igényeinek, ugyanakkor elkerülhetetlenül hozzájárulnak a települések közötti egyenlőtlenségek felerősödéséhez (lásd még az *egyenlőtlenségekről és speciális igényekről* szóló 9. fejezetet).

Mindezek miatt érthetően különösen nagy figyelem terelődik a települések közötti együttműködés, a társulások kérdéseire. A társulást az országos politika az elmúlt időszakban különböző eszközökkel próbálta ösztönözni. 1996-ban az együttműködésre hajlandó települések iskolabuszra kaphattak támogatást a központi költségvetéstől. Az intézményfenntartó társulások ugyanebben az évben céltámogatást is kaphattak. A közoktatási feladatellátásra társuló községek a központi költségvetésből normatív támogatást is kapnak, amelynek összege 1997-ben tanulónként 10 800 Ft volt. Emellett azok a települések, amelyek óvodáikban vagy általános iskoláikban más településről jövő tanulókat fogadnak, ugyancsak külön támogatást (9000 Ft/tanuló) igényelhetek. E politika következetlenségét jelzi azonban, hogy ugyanakkor jelentősebb összegű normatív támogatást (3000 lakos alatt 20 000 Ft/tanuló) kapott minden kistérség, amely iskolát tartott fenn, függetlenül attól, hogy a társulásnak megvoltak-e vagy sem a feltételei. E támogatást az iskola legmagasabb évfolyamaira is megkapták. Ez már a társulásra egyébként hajlandó településeket is arra ösztönözte, hogy önállóan szervezzék meg az

oktatást az általános alapképzés legmagasabb évfolyamain is, még akkor is, ha egyébként társulni tudtak volna.

A társulási hajlam a magyarországi települések körében igen gyenge, amit a rendelkezésünkre álló viszonylag kevés adat is jól tükröz. Egy 1994-ben végzett felmérés adatai szerint (*Közoktatási intézményhálózat...*, 1995) 8056 intézményből mindössze 1028 (12%) látott el kistérségi feladatokat, ebből mindössze 373 (4%) társulási megállapodás keretei között. (...)

A társulás a legtöbb esetben csupán a feladatellátás alapvető nehézségeit oldja meg, a helyi irányítás szakmai tartalmában és szakszerűségében nem feltétlenül hoz jelentős változást. (...)

A decentralizált irányítás feltételei között a helyi döntéshozatal alapvetően befolyásolja a közoktatási rendszer hatékonyságát, hiszen a rendelkezésre álló források felhasználása döntő mértékben a helyi döntésektől függ. Az a tény, hogy az elmúlt években a helyi döntési felelősség nem szűkült, hanem folyamatosan növekedett, azzal járt együtt, hogy a kilencvenes évek első felében a magyar közoktatás hatékonysági problémáinak kezelésében is a helyi döntéseknek lett meghatározó szerepük. (...)

4.2.3. Intézményi szintű irányítás

Az intézményi szintű felelősség jogi kereteiben az elmúlt években nem történt az alapvető viszonyokat érintő változás. Az intézményi szintű önállóság továbbra is meghatározó eleme a magyar közoktatási rendszer irányításának. (...)

A legnagyobb kihívást az iskolák számára is kétségtelenül a Nemzeti alaptantervhez illeszkedő intézményi szintű pedagógiai programok megalkotása és az ezzel kapcsolatos belső és külső egyeztetések lefolytatása jelenti. (...)

A helyi pedagógiai program és tanterv elfogadtatása alapvetően megváltoztathatja az iskolák és környezetük kapcsolatát is. Az önkormányzati elfogadtatás során az intézménynek kell megvédenie a korábban megszerzett óraszámokat, neki kell indokolnia és elfogadtatnia a kötelezőn túl vállalt feladatok fontosságát. Az iskolák vesztesek is lehetnek ebben az új helyzetben, de új pozícióba is kerülhetnek az önkormányzati testületekkel szemben. A helyi tantervek keretfeltételeinek meghatározása ugyanis tartós kötelezettségvállalást jelent az önkormányzatok részéről. A testületi döntés középtávú garanciákat is hordoz, (...)

102. táblázat

A különböző szintű közoktatási feladatokat ellátó önkormányzatok száma a település nagysága szerint, 1996/97

A lakosság létszáma 1996. 01. 01. fő	A települési önkormány- zatok száma	Önkormányzatok száma, amelyek nem tartanak fenn közoktatási intéz- ményt	Tagintéz- ménynek helyet adó önkor- mányzatok száma	Kevesebb mint nyolc osztállyal működő álta- lános iskolát (is)*	A legalább nyolc osztá- llyal mű- ködő álta- lános isko- lát	Középfokú oktatási in- tézmenyt**
				fenntartó önkormányzatok száma		
500 fő alatt	992	707	41	139	31	19
500–999	697	61	24	234	344	3
1 000–1 999	668	–	–	31	629	6
2 000–4 999	514	–	–	13	510	24
5 000–9 999	135	–	–	32	134	49
10 000–19 999	76	–	–	48	76	65
20 000–49 999	45	–	–	38	45	41
50 000–99 999	28	–	–	26	28	28
100 000–199 999	12	–	–	12	12	12
200 000 fő fölött	1	–	–	1	1	1
Összesen	3168	768	65	574	1810	248

Forrás: BM, Közoktatási statisztika

* A hat- és nyolcosztályos gimnáziumok is a nyolcosztályosnál kisebb általános iskolák között szerepelnek.

** A gimnáziumok, szakközépiskolát, szakiskolát, szakmunkásképző iskolát fenntartó önkormányzatok.

104. táblázat

A települési önkormányzatok együttműködésének jellemző adatai, 1996 december

	Települések száma
Körjegyzőség	494
Intézményirányító társulás	489
Hatósági igazgatási társulás	198
Kistérségi területfejlesztési társulás	138
Intézményfenntartó társulásra központosított céltámogatást kapó önkormányzatok száma (1996. szeptember)	132
egy önkormányzatra jutó átlagos támogatás (E Ft)	4892
Támogatással vett iskolabuszok száma (1996. szeptember)	148
ebből az érintett intézmények száma	300
ebből az érintett önkormányzatok száma*	304

Forrás: BM Önkormányzati Főosztály; MKM Közoktatás-tervezési Főosztály

* A normatív támogatást igénylő társulások száma, MKM.

Megjegyzés: A legtöbb igénylést beadó megyék: Borsod-Abaúj-Zemplén (61), Szabolcs-Szatmár-Bereg (60), Somogy (36), Baranya (29), Győr-Moson-Sopron (27).

Forrás: Balázs, 1997 Országos Közoktatási Intézet

Melléklet: Svédország önkormányzatiságának múltja, jelene és jövője
Kerékgyártó Gyöngyi
ELTE-AJK

Az Európai Unióban kétfajta önkormányzati modellt különböztethetünk meg:

1., *észak-európai vagy skandináv modell* (Nagy-Britannia, Skandinávia, Németország északi része), melynek jellemzője, hogy az 1960-70-es években végbement egy erőteljes koncentráció. A skandináv területeken 6-10 települést összevontak egy önkormányzat alá. Így az átlagnépesség Svédországban például 30000 fő. A feladatok és hatáskörök rendszere igen széles körű.

2., *dél-európai modell* (Franciaország, Spanyolország, Olaszország, Görögország): Elaprózott önkormányzati rendszer jellemzi. Például Franciaországban 37000 település alkot egy önkormányzatot. Az átlagnépesség kb. 1600 fő. A kis települések alig látnak el meghatározó közzolgáltatási feladatokat.

Jelenleg így Svédországban az önkormányzati testületeknek két típusa található meg: helyi egységek: az un. kommun-ok, és a regionális egységek, az un. County council/landstig/régiók. Az önkormányzatok száma, melyek egész Svédország területét lefedik 289. 18 megyei tanács, 2 régió és Gotland önkormányzata. A jelenlegi helyi önkormányzati törvény, amely 1992-ben lépett hatályba, meghatározza az önkormányzatok szerepét minden szinten.

A svéd önkormányzatok feladatai***Az helyi és megyei önkormányzatok feladata***

A helyi önkormányzatok feladata két részre bontható: az önkormányzati törvényen alapuló általános hatáskörben ellátott feladatok és szaktörvényeken alapuló hatáskörök.

A munkamegosztás eddig azon az elven nyugodott, hogy a megyei tanácsnak kell ellátnia azon jellegű feladatokat, amelyek nagyobb népességet érintenek, mint például az egészségügy.

Az önkormányzati törvény szerint az önkormányzatok az illetékességi területükön látják el az általános jellegű feladatokat, és mindent ellátnak, ami nem tartozik más testület feladatkörébe. A legfontosabbak: úthálózat, lakásépítés, tömegközlekedés, vízellátás, szemétszállítás, energiaellátás, kulturális ügyek, tömegtájékoztatás, szabadidős tevékenység szervezése. Napjainkban egyre növekvő számú menekültet látnak el speciális állami támogatás segítségével.

A külön szabályozott feladatok között találjuk az iskolák fenntartását, szociális ellátást, idősek gondozását, mozgássérültek és szellemi fogyatékosok ápolását, meghatározott környezetvédelmi feladatokat, területrendezést, építési engedély kiadását, mentőszolgálatot. A megyei önkormányzatok esetében ilyen az egészségügy és a közfoglászati ellátás.

A legfontosabb feladatok röviden

Az iskolarendszer az egyik legnagyobb és legfontosabb rendszer, amit meg kell ködtetniük. 2000/2001 tanévben ez 1 787 600 tanulót érintett. Minden egyetemi szint alatti oktatás az önkormányzatok hatáskörébe tartozik, az állam által elismert magániskolák nyújtanak még oktatást ezeken a szinteken. 443 magániskola működik, melyek önkormányzati támogatást kapnak. A bölcsődei, óvodai ellátás jelentős mértékben fejlődött az elmúlt 40 évben. A mai önkormányzatok kötelesek 1 éves kortól gondoskodni a gyerekekről, amennyiben speciális ellátásra szorulnak, vagy szülei dolgoznak, tanulnak. Az ellátásnak különböző típusai vannak: pl. napközi jellegű otthonok, szabadidős központok, iskolaelőkészítő k.

A szociális ellátás bárki számára elérhető, akinek szüksége van rá. A szociális ellátást szabályozó törvény szerint az ott meghatározott feladatokat kell ellátni. A szociálisan érzékeny

csoporthoz számára nyújtanak: anyagi segítséget, végeznek megelőző tevékenységet, egyéni probléma megoldásban segítenek, munkát nyújtanak családi tanácsadó szolgálatokat.

Az idős emberek ellátása során cél, hogy képesek legyenek biztonságos körülmények között ellátni önmagukat, ezt különféle szociális szolgáltatásokkal érik el: otthonsegítő szolgáltatás, idős emberek otthona stb.

Az önkormányzatok szervezeti struktúrája

Helyi önkormányzatok határai

Svédország 1862-es helyi önkormányzati rendeletek alapján történt területi beosztásának alapja a régi egyházközségek határai alapján történt: kb. 2500 várost és vidéki önkormányzati kerületet hoztak létre. Ezt az 1952-es határreform 1037-re csökkentette. 1962-74 között további átalakításokra került sor. Ennek legfőbb indoka a vidéki lakosság városba áramlása volt. 1999-re 289 önkormányzat maradt Svédországban. 4 kísérleti programot indítottak egy új regionális felosztás kialakítása érdekében, melynek keretében az egy megyénél többet magában foglaló régiók bizonyos feladatokat átvállaltak az államtól.

Az önkormányzatok gazdálkodása

A helyi önkormányzatok gazdasági helyzete

1999-ben a svéd önkormányzatok kiadásai a GDP 22,7 %-át tették ki. Az 1960-70-es években megerősödött ez a szektor, majd a növekedés felére csökkent a 80-as években a 70-es évekhez képest. 2000-2003 között fogyasztása 0,7-1,2 között csökkent. A legnagyobb tétel az oktatás 29%-al, valamint a fogyatékosok ellátása 28%-al. A főváros költségvetése folyamatosan csökken. Az összes önkormányzati kiadások 5,6%-át teszi ki.

A közvetlen helyi jövedelemadókat képezik az önkormányzatok fő jövedelem bevételeit, melynek alapja: a jövedelem és a nyugdíj. Az önkormányzatok maguk állapítják meg az adó mértékét. Az államnak jelentős érdeke, hogy ellenőrzése alatt tartsa az összes adókiutalást Svédországban. Például 1991-94 között befagyasztotta az adókat az akkori szinten. 2000 óta ezen a területen nem történt semmilyen szigorítás.

1996-ban Svédország bevezetett egy új "egyenlő ségi rendszert" az önkormányzatok számára. A rendszer célja, hogy hozzásegítse az önkormányzatokat ahhoz, hogy "azonos színvonalat biztosítsanak azonos áron" a lakosok számára szolgáltatásaik során. Az eltérő színvonalú szolgáltatásokért eltérő díjakat kell szedni. Mindez azt jelenti, hogy azonos önkormányzatok, ahol a jövedelemadó az országos átlag alatt van, támogatást kapnak, míg, ahol magasabb ott díjat kell fizetniük.

Az állam egyéb támogatást is nyújt, melynek két fő része van: a népességhez kötődő és a korhoz kötődő. Az előbbi minden ember után ugyanannyi összeget jelent, míg az utóbbi attól függ, melyik korosztályba tartozik a lakos. A támogatás mérete eltér helyi és megyei szinten.

Melléklet

----- Original Message ----- From: "Peter Gyori"
gyori.peter@yahoo.com
To: <szocialis.szakma@primlista.hu>
Sent: Friday, April 14, 2006 9:06 AM
Subject: [szocszakma] ismétlés

Volt egy kérdésem, 0 válasz érkezett, megismétlem:

Kedves Kollégák,

látván, hogy ismét milyen komoly kapacitások mozdultak meg az 1/2000-es véleményezésével kapcsolatban, szeretném megkérdezni a szakerto kollegakat, hogy:

/1/ Európában, vagy azon kívül ismer-e valaki olyan államokpontu normativ finanszirozasi rendszert a szolgaltatasok teren, mint amilyen nalunk kialakult

/2/ Európában, vagy azon kívül ismer-e valaki olyan államokpontu, kotelezo ervenyu, reszletes jogi szabalyozasi rendszert a szolgaltatasok teren, mint amilyen nalunk kialakult

A kerdest most nem ironikusnak szantam, hanem valodi, ha barki ismer ilyet, nagyon kerem, hogy kuldje el a gyori.peter@yahoo.com cimre.

Bevallom, en egyetlen hasonlot sem ismerek, maskeppen fogalmazva: lehet, hogy egyedulallo /tév-?/uton jarunk...minden modositassal együtt. Szoval kivancsian varom a megvilagosito link-kuldemenyeket. udvozlettel gyoripeter

Kedves Zsuzsa!

Meg tudod válaszolni Gyori Péter kérdését?
Köszönöm. NL

----- Original Message -----
From: "Zsuzsa Ferge" <fergesp@t-online.hu>
To: "Németh László" <enel@enternet.hu>
Sent: Friday, **April 14, 2006** 11:13 AM
Subject: Re: Fw: [szocszakma] ismétlés

NEm ismerek én sem ilyet - de nem eléggé ismerem a külföldet ebből a szempontból.

Azt hiszem, jobban kellene törekedni tapasztalatok gyűjtésére - csak soha semmire nem érünk rá.

Bocsánat, szia
Zsuzsa